

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Поволжская государственная социально-гуманитарная академия»

*Г.В. Акопов*  
*Л.В. Давыдкина*  
*Т.В. Семенова*

# Ментальность как групповое сознание

**Учебное пособие  
по курсу «Психология ментальности»**

Для магистратуры  
по психологическим направлениям

Самара 2015

УДК 159.9  
ББК 88  
А 40

*Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
Поволжской государственной  
социально-гуманитарной академии*

**Рецензенты:**

доктор психологических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ, профессор *В.Е. Семенов*  
(Санкт-Петербургский государственный университет);  
доктор психологических наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы РФ *А.С. Чернышев*  
(Курский государственный университет);  
доктор психологических наук, доцент *В.И. Пищик*  
(Институт управления, бизнеса и права, Ростов-на-Дону)

А 40 *Акопов Г.В., Давыдкина Л.В., Семенова Т.В.*

**Ментальность как групповое сознание :**  
учебное пособие по курсу «Психология ментальности» :  
для магистратуры по психологическим направлениям /  
Г.В. Акопов, Л.В. Давыдкина, Т.В. Семенова. – Самара :  
ПГСГА, 2015. – 76 с.

**ISBN 978-5-8428-1042-0**

*Учебное пособие знакомит читателей с теоретико-методологическими разработками самарской психологической научной школы, а также других научных школ в той мере, в какой знание о них необходимо для освоения и понимания теоретического материала курса «Психология ментальности».*

*Издание осуществлено в соответствии с научно-теоретическими и прикладными задачами проекта «Социальная психология религиозного (конфессионального), этно-национального, правового и регуляционно-управленческого сознания в современной России», Госзадание №25.1028.2014/К от 17.07.2014 г.*

*Для психологов: магистров и преподавателей психологических дисциплин.*

**ISBN 978-5-8428-1042-0**

УДК 159.9  
ББК 88

© Г.В. Акопов, Л.В. Давыдкина, Т.В. Семенова, 2015  
© ПГСГА, 2015

## Содержание

<b>Введение</b> .....	4
<b>Тема 1. Групповое сознание</b> .....	7
<b>Занятие 1</b>	
1.1. Проблема сознания в психологии .....	7
1.2. Теории сознания .....	9
<b>Занятие 2</b>	
1.3. Структура сознания .....	12
1.4. Функции сознания .....	18
<b>Занятие 3</b>	
1.5. Индивидуальное и групповое сознание .....	20
<b>Тема 2. Ментальность как групповое сознание</b> .....	
<b>Занятие 4</b>	
2.1. Типы и виды ментальностей .....	25
<b>Занятие 5</b>	
2.2. Структура ментальности .....	31
<b>Занятие 6</b>	
2.3. Функции ментальности и факторы, влияющие на ее становление .....	45
<b>Занятие 7</b>	
2.4. Основные подходы к социально- психологическому изучению ментальности больших социальных групп .....	49
<b>Занятие 8</b>	
2.5. Особенности современной российской ментальности.....	52
<b>Библиография</b> .....	57
<b>Приложения</b> .....	67

## Введение

Изменение парадигмы социальной жизни связано с пересмотром не только образовательных стандартов, но и содержательной части курсов. На повестку дня в психологии выходят два взаимно дополняющих друг друга методологических основания: субъект и сознание. Понятие «субъект» фиксирует активное начало личности, понятие «сознание» – то, насколько она (личность) может вписаться в общий контекст постоянно и быстро меняющейся окружающей действительности. В связи с этим назрела потребность создавать расширенные варианты учебных курсов и учебных дисциплин, внося в них посредством использования категории «сознание» новый смысл, адекватный соответствующему предметному полю.

Обновление содержания учебных курсов предполагает обновление методического обеспечения учебного процесса. В Поволжской государственной социально-гуманитарной академии решению этой задачи отвечает выпуск серии учебно-методических изданий, посвященных сопряжению проблемы сознания в психологии с другими насущными проблемами психологии.

В современном мире проблема взаимодействия больших социальных групп – этносов, народов, национальностей, языковых групп и т.д. – приобретает все более выраженный характер, являясь реакцией на усиливающиеся процессы глобализации и интеграции. Постоянно возрастающая свобода передвижения, свобода общения, «размывание» информационных, языковых и, тем более, территориальных барьеров вызывают обратную реакцию – потребность народов в сохранении собственной идентичности, которая, приобретая крайние радикализованные формы, может стать причиной националистических движений. В России, объ-

единяющей в себе большое количество этнических групп с разными языковыми ментальностями, разным историческим прошлым, нередко противоречивыми культурными ценностями, проблема взаимодействия этнических групп и сохранения ими собственной культурной идентичности приобретает особую актуальность.

Как отмечает М.М. Решетников, «только знание и понимание психологического феномена ментальности позволяет реально увидеть, что история любого народа во многом является лишь следствием особенностей его духовного склада» [Решетников, 2014, с. 232].

В настоящее время в социальной психологии нет полной однозначности в понимании и классификации больших групп. Исследователи дают различные их перечни и разновидности. Все авторы согласны с разделением социальных групп на малые и большие. Критерием их различения является непосредственный (личный) или опосредованный характер контактов в группе.

В рамках социально-психологического изучения вопроса В.Е. Семеновым выделены следующие основные разновидности больших групп: 1) классы, слои, социально-профессиональные группы; 2) нации и народности; 3) социально-демографические группы; 4) территориально-региональные группы; 5) группы-организации (в том числе общественно-политические); 6) кратковременные группы (организованные и неорганизованные); 7) группы-аудитории (локальные и рассредоточенные) [Семенов, 2008: 26]. Исследователь выделяет также «средние» группы. Критерием их выделения может быть четкая пространственная локализация совместной трудовой или бытовой деятельности; наличие координирующих лиц, с которыми периодически лично контактируют члены средних групп (например, коллектив цеха, жильцов многоквартирного дома и т.п.).

Решение проблемы взаимодействия больших социальных групп связано с пониманием их психологии, причин и целей их действий, системы ценностей, национальных особенностей – то есть с пониманием их ментальностей, поскольку такое понимание является важнейшим средством построения эффективной коммуникации.

Проблема ментальности изучается целым комплексом наук, таких, как история, антропология, социология, философия и т.д., но психологический подход к проблеме ментальности характеризуется движением представлений «от частного к общему», т.е. от изучения особенностей психической жизни человека, его сознания к проявлениям этих особенностей, имеющих массовый характер.

Учебное пособие «Ментальность как групповое сознание» включает материалы, соответствующие разделам программы курса «Психология ментальности».

Курс «Психология ментальности» знакомит студентов (магистров) с основами психологии ментальности как группового сознания больших социальных групп, а также с исследованиями частных аспектов проявления данного феномена в их поведении.

# Тема 1. Групповое сознание

## Занятие 1

### 1.1. Проблема сознания в психологии

Проблема сознания в психологии всегда была и остается одной из центральных. Сознание непосредственно представлено каждому из нас в нашем бытийном опыте, но, несмотря на это, а возможно именно поэтому, оно является одним из самых сложных предметов психологического исследования.

Первые попытки изучения феномена сознания были предприняты в философии. Представления о феномене сознания изменялись с течением исторического времени. В античности представления о сознании отражались при помощи метафоры воощенной дощечки, на которой писец процарапывал буквы: как буквы отпечатываются на воске, так предметы отпечатываются на «дощечке разума».

В средние века отношение к сознанию меняется. Основной задачей человека средневековья становится преобразование душевных качеств и поступков в соответствии с Божьими заповедями. Вырабатываются качества самосознания и управления своими душевными порывами. Христианство впервые вводит временную перспективу, в которой четко разделены настоящее, прошлое и будущее. Приходит осознание необратимости времени, хрупкости и эфемерности настоящего момента, который неумолимо перетекает в прошлое.

В Новое время сознание сравнивается с «сосудом», в котором содержатся идеи и образы еще до того, как оно включится в общение с миром. Приходит понимание активного участия сознания субъекта в формировании окружающего его мира.

В самом общем смысле *сознание* определяется как *рефлексивная способность*.

Сознание – особый, высший уровень организации психической жизни субъекта, выделяющего себя из окружающей действительности, отражающего эту действительность в форме психических образов, которые служат регуляторами целенаправленной деятельности [Российская педагогическая энциклопедия, 1993].

Словарь по истории психологии определяет сознание как высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий только человеку как общественно-историческому существу [Словарь по истории психологии, 2007].

Сознание – восприятие внешней и внутренней реальности, характеризующееся такой психической деятельностью человека, при которой мышлеобразование становится знанием этой реальности. В психоанализе сознание является не сущностью, а качеством психического и единственным источником, освещающим глубины человеческой психики [Словарь-справочник по психоанализу, 2010].

Б.В. Зейгарник определяет сознание как «высшую, связанную с речью функцию мозга, отражающую в обобщенном виде реальную действительность и целенаправленно регулирующую деятельность человека» [Зейгарник, 1976, с. 53].

П.Б. Шошин под сознанием понимает три совместно действующих психических феномена: чувство собственного существования; чувство присутствия в данном месте и в настоящий момент; идентификация себя в мире (различие себя и мира) [Шошин, 1994].

### *Вопросы для самопроверки*

1. Что такое сознание? Какое из известных вам определений, на ваш взгляд, наиболее корректно?

2. Как формировались представления о сознании в исторической ретроспективе?



### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Подготовьте мини-доклад о представлениях о сознании в античности, в средние века и в Новое время (Платон, Аристотель, Декарт, Кант, Гегель, Сеченов, Павлов, Ухтомский и др.).

2. Найдите примеры других определений сознания.

3. Проанализируйте все найденные определения сознания и найдите характеристики, особенности, качества, функции или свойства сознания, повторяющиеся более чем в трех определениях.

## **1.2. Теории сознания**

Классическими теориями сознания в отечественной психологии считаются работы Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, С.Л. Рубинштейна и др. Авторы классических теорий сознания указывают на его *социальную обусловленность*. Так, для А.Н. Леонтьева сознание является продуктом предметной деятельности как неотъемлемого элемента общественных отношений [Леонтьев, 1983]. Автор культурно-исторической концепции Л.С. Выготский указывал на основополагающую роль социальной ситуации развития в формировании индивидуального сознания [Выготский, 1982]. А.Р. Лурия говорит о сознании как о «продукте общественно-исторического развития» [Лурия, 1979, с. 264]. Таким образом, авторами классических теорий сознания отрицается возможность существования индивидуального сознания в отсутствие системы общественных отношений.

Авторы классических теорий сознания указывают на тесную взаимосвязь сознания и речи. Л.С. Выготский считает, что в основе механизма сознания лежат «речевые рефлексы», однако мысль, находящая свое завершенное выражение в осознаваемой форме, зарождается в сознании человека как неразличимый «сгусток смысла». А.Р. Лурия в

качестве фундаментальной особенности сознания определяет способность человека к опосредованному отражению действительности, которая дает возможность человеку оперировать не только собственным непосредственным наглядно-чувственным опытом, но и опытом, накопленным за всю историю человечества и передаваемым из поколения в поколение с использованием различных знаково-сигнальных систем. Аналогичным образом А.Н. Леонтьев определяет сознание как открывающуюся субъекту картину мира, в которую включен и он сам, его действия и состояния [*Леонтьев, 1983*].

Сознание не тождественно речи. В некоторых исследованиях доказано, что потеря речевой функции не приводит к нарушению сознания [*Иваницкий, 1994*].

Классические теории сознания сходятся в том, что сознание является *формой отражения* объективной действительности, поэтому центральной категорией в классических теориях сознания является категория образа (А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, В.А. Ганзен). А.В. Петровский определяет сознание как целостный образ действительности, реализующий мотивы и отношения субъектов и включающий в себя его самопереживание, наряду с переживанием внеположности мира, в котором существует субъект [*Петровский А.В., 1995*].

В современной психологии сформировались различные направления изучения сознания. К ним относятся структурологическое, функциональное, онтологическое, нейрофизиологическое, философско-метафорическое и проблемное направления.

При структурологическом подходе объектом изучения являются структура сознания и механизмы взаимодействия его компонентов. При функциональном подходе выделяются функции сознания, анализируются законы и принципы «работы» сознания. Онтологический подход связан с иссле-

дованием развития сознания в онтогенезе или филогенезе, а также причин его возникновения. Нейрофизиологический подход связан с изучением структуры головного мозга. При использовании философско-метафорического подхода активно используется философская терминология либо создается метафорическая модель сознания. При использовании проблемного подхода автор видит свою задачу в постановке вопросов, а не в их решении.

В изысканиях В.С. Чернышова, проведенных под руководством Т.В. Семеновой, изучены соотношения направлений исследования сознания в отечественной и зарубежной психологии. Основными направлениями исследования сознания за рубежом являются нейрофизиологическое, философско-метафорическое и проблемное. В отечественной психологии на первый план выходят структурологический и проблемный подходы [Семенова, Чернышов, 2010).

#### *Вопросы для самопроверки*

1. Какие классические теории сознания вы знаете?
2. Какие основные выводы относительно природы сознания были сделаны в классических теориях?
3. Какие направления изучения сознания в современной психологии вы знаете? Приведите примеры теорий сознания для каждого из направлений.
4. Как взаимодействуют сознание и речь?
5. Почему сознание социально обусловлено?

#### *Задания для самостоятельной работы*

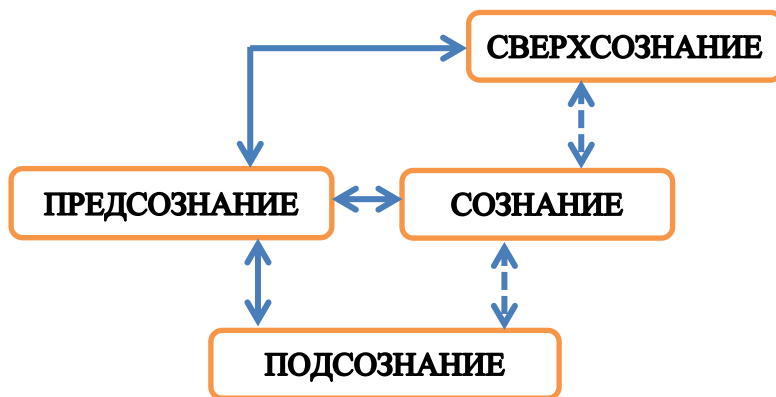
1. Сравните психологические теории сознания с теориями сознания философской, исторической и других научных школ.

2. На основе изученных теорий сознания проанализируйте бытийно-рефлексивный опыт Маугли и Робинзона Крузо.

## Занятие 2

### 1.3. Структура сознания

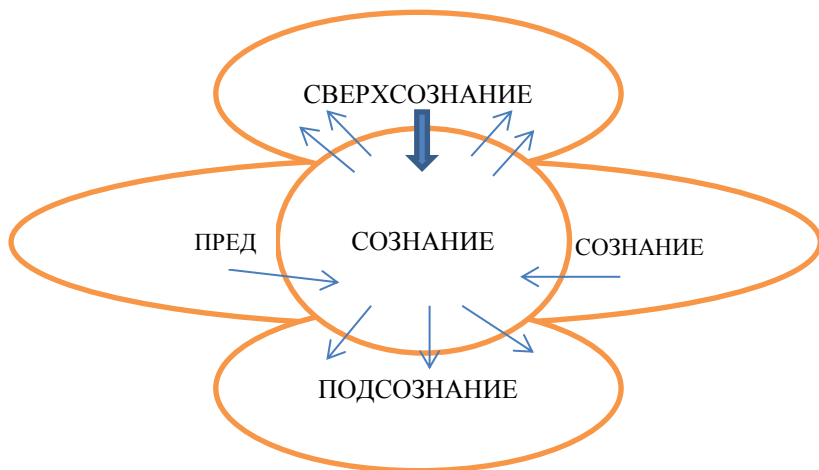
Сознание может быть интерпретировано широко, как психика в целом, в этом случае в структуру сознания включают осознаваемые и неосознаваемые проявления психического. Более узкое понимание сознания связано с признанием того, что сознание – это лишь то, что осознается. В этом случае все другие слои психики называют сферой бессознательного. Деление психики на сознательное, бессознательное и сверхсознание было впервые введено З. Фрейдом, но данная схема и по сей день не теряет своей актуальности.



**Рис. 1.** Схема уровней сознания, основанная на модели П.В. Симонова

В структурной схеме сознания П.В.Симонова (подсознание-сознание-сверхсознание) подсознание связано с хорошо усвоенным прошлым опытом, сознание – с текущим опытом, а сверхсознание – с необходимостью нового опыта.

Логично было бы ту часть, которая может при определенных условиях стать осознанной, назвать предсознанием и дополнить схему (рис.1). Согласно П.В. Симонову, в то время как формами проявления сознания являются вербальные понятия, математические знаки, художественные образы, язык подсознания – это кинестетические, слуховые, зрительные и др. образы. Подсознание разгружает, облегчает работу сознания. Поэтому в отличие от научного познания, адресуемого только к сознанию других людей, произведения искусства наряду с сознанием обращаются к под- и сверхсознанию воспринимающего субъекта. Искусство вызывает подсознательные ассоциации, мобилизует подсознательный опыт, формирует наряду с осознаваемым и неосознаваемое отождествление себя с теми или иными героями, их мыслями, состояниями, поступками и т.д. [Симонов, 1987].

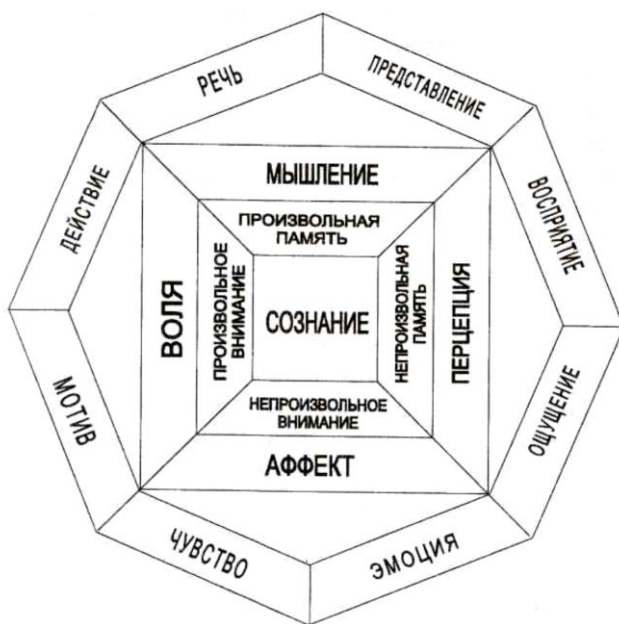


**Рис. 2.** Схема уровней сознания, основанная на модели Ю.Б. Гиппенрейтер

Сходная уровневая структура сознания представлена у Ю.Б. Гиппенрейтер (рис. 2). Подсознание здесь включает неосознаваемые механизмы сознательных действий, состо-

ящие из трех подклассов: неосознаваемые автоматизмы, возможно и сознававшиеся в прошлом; явления неосознаваемой установки; неосознаваемые сопровождения сознательных действий (непроизвольные движения, мимика и др.).

Предсознание включает неосознаваемые побудители действий (сновидения, ошибки, забывание вещей, намерений, имен; описки, оговорки и т.д.), невротические симптомы. Надсознательные процессы, согласно Ю.Б. Гиппенрейтер, разворачиваются в форме длительной и напряженной работы сознания, в результате которой появляется некий интегральный итог в виде новых идей, отношений, чувств, поступков, ранее не осознававшихся (творчество, интуиция, «катарсис») [Гиппенрейтер, 1988].



**Рис. 3.** Модель структурно-функциональной организации сознания (В.А. Ганзен)

В.А. Ганзен в предложенной им структуре сознания (рис. 3, 4) выделяет базовые триады, которые соответствуют формам регулирования и отражения:

- *перцепция* + ощущение + восприятие – функция реактивного отражения;
- *мышление* + представление + речь – функция активного отражения;
- *аффект* + эмоция + чувство – функция реактивного регулирования;
- *воля* + мотив + действие – функция активного регулирования.

Первое понятие в каждой триаде является объединяющим для двух остальных и обозначает психический процесс, который реализован в явлениях, описываемых двумя видовыми понятиями. Например, аффект может существовать в двух формах – в форме эмоции и в форме чувства. Сознание, по В.А. Ганзену, выполняет функцию интеграции всех психических процессов. При этом внимание и память включаются в сознание в качестве сквозных интегрирующих процессов: память интегрирует всю информацию в едином хранилище, внимание интегрирует человека со средой в актуальный момент времени. Таким образом, образуется пятая триада «сознание + внимание + память» – функция интеграции.

Таким образом схема В.А. Ганзена представлена тремя уровнями. Верхний объединяет внимание и память. Это основные процессы, без которых невозможно функционирование всех других (названных перцепцией, аффектом, мышлением и волей). Вместе с главной вершиной внимание и память представляют собой триединство, с которым соотносятся все нижеподчиненные элементы. На среднем уровне все основные процессы условно «раздвоены», т.е. у каждого «в подчинении» по два элемента (ощущения и восприятие, эмоции и чувства, воображение/ представление и речь, мотивация и действие).



**Рис. 4.** Структура сознания (В.А. Ганзен)

Схема содержательно читается в направлении сверху вниз и слева направо. Функционирование психики (сознания) происходит «по кругу»: сначала носитель сознания (человек) выбирает из всех сигналов окружающего мира сигналы, значимые для него в определенный момент времени, т.е. обращает на них *внимание*. Затем он *воспринимает* их (объединяет в целостность), сопровождая этот факт *аффектом* (испытывает по этому поводу какие-то эмоции или чувства). Далее он *«мыслит»*, т.е. обдумывает связи того, что воспринял, с тем, что уже знал ранее (имел представление или вообразил); достигнув стадии понимания, обозначил это каким-то словом и произнес его вслух (*речевой акт*). Следующий шаг «слева направо» – это включение *воли*, т.е. человек актуализирует мотив как динамическое выражение потребности и что-то делает (с тем, на что обратил внимание, воспринял, эмоционально пережил и обдумал). Ему остается лишь запомнить



то, что он приобрел в результате данного психического акта. Весь опыт он хранит в *памяти*. Круг замкнулся, спираль вернулась к исходной точке, актуальное состояние психики перешло на новый виток [Ганзен, 1989].

В.П. Зинченко выделяет в структуре сознания два основных слоя: бытийный и рефлексивный. Бытийный слой образуют биодинамическая ткань живого движения и действия и чувственная ткань образа. Биодинамическая ткань определяется В.П. Зинченко как «наблюдаемая и регистрируемая высшая форма живого движения». Рефлексивный слой образуют значение и смысл. Образующими рефлексивного слоя сознания, согласно В.П. Зинченко, выступают мир идей, понятий, житейских и научных знаний (значения) и мир человеческих ценностей, переживаний, эмоций, аффектов (смыслы). Значение включает и значение слова, и содержание общественного сознания, усваиваемые индивидом. Значения классифицируются на операциональные, предметные и вербальные. Первые два класса значений (операциональные и предметные) связывают рефлексивный слой сознания с образующими бытийного слоя – биодинамической и чувственной тканью соответственно; третий класс (вербальные значения) образуют связку со смыслом внутри рефлексивного слоя. Смысл выражает пристрастность, личностную обусловленность знания [Зинченко, 1991]. В более поздних работах автор вводит еще один – третий слой сознания – духовный [Зинченко, 1997; 2010].

Сознание активно исследовалось с точки зрения его языковой составляющей (А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев, Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко и др.). Носителями значения могут выступать не только слова, но и образы, звуки, запахи, телодвижения; а в социально нормированных формах поведения – ритуалы, выразительные движения, танцы, жесты и т.д. [Петренко, 2005].

Е.Ю. Артемьева, изучая категориальные структуры сознания, выделила несколько слоев субъективного опыта: сенсорно-перцептивный слой, слой представлений, семантический слой («картина мира») и слой глубинных структур («образ мира»). Эмпирические исследования Е.Ю. Артемьевой и Л.С. Назаровой доказали существование ряда общих для группы семантических структур при помощи «обратного» эксперимента, в котором испытуемые, не участвовавшие в оценивании, по оценкам других испытуемых узнавали объекты или их изображения [Артемьева, 1999].

#### *Вопросы для самопроверки*

1. Какие структурные модели сознания вы знаете?
2. Опишите структуру сознания, как ее понимают П.В. Симонов и Ю.Б. Гиппенрейтер. В чем различие предлагаемых структур?
3. Как организована структура сознания, согласно В.А. Ганзену?
4. Какие слои и компоненты выделяет в структуре сознания В.П. Зинченко?

#### *Задания для самостоятельной работы*

1. Используя описание структуры сознания, предложенное В.П. Зинченко, покажите, каким образом общие элементы представлены в индивидуальном сознании.
2. Основываясь на одной из структурных моделей сознания укажите, какие компоненты сознания существуют только в индивидуальной форме, какие – только в социальной, а какие – в смешанной. Проиллюстрируйте сказанное примерами.

### **1.4. Функции сознания**

Г.В. Акопов выделяет следующие функции сознания: творческое или созидательное целеполагание (отличающее-

ся от целеустремления как целенаправленной активности и целеопределения как выбора одной цели из нескольких), планирование, программирование, антиципация и прогнозирование, принятие решения, контроль и самоконтроль, отношение, оценка, самооценка, самоанализ, самоактуализация, самокатегоризация, идентификация и самоидентификация, осознание и самосознание, самодеятельность, самокоррекция и самореализация и др.

В.П. Зинченко выделяет отражательную, порождающую, или творческую, регулятивно-оценочную, диалогическую и рефлексивную функции сознания. Однако основной функцией сознания является рефлексивная функция [Зинченко, 2010].

Н.И. Чуприкова называет 10 функций сознания: выделение себя из окружающего мира; отделение себя, своего «Я» от внешних вещей; отделение свойств вещей от самих вещей; координация себя в определенном месте пространства и времени; координация себя в системе отношений с окружающими людьми; выявление причинно-следственных отношений в явлениях внешнего мира; выявление причинно-следственных отношений между своими действиями и явлениями внешнего мира; контроль (рефлексия) ощущений, мыслей, переживаний, желаний; формирование образа «Я»; планирование своих действий, прогнозирование их результатов и оценка последствий [Чуприкова, 1999].

### *Вопросы для самопроверки*

1. Какие функции сознания вы знаете?
2. Сравните функции сознания, выделенные Г.В. Акоповым, В.П. Зинченко и Н.И. Чуприковой: какие функции сознания выделяются всеми авторами? В чем различия во взглядах психологов?

### *Задания для самостоятельной работы*

1. Найдите высказывания классиков отечественной психологии (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев) относительно функций сознания. Определите, что нового внесли в определение функций сознания последующие поколения российских ученых.

## **Занятие 3**

### **1.5. Индивидуальное и групповое сознание**

Сознание есть продукт социальных отношений. Фундамент для формирования сознания закладывается в едином коммуникативном пространстве социума, индивидуальные черты приобретаются под влиянием врожденных особенностей и индивидуальных условий существования. Таким образом, сознание каждого индивида содержит как общие с другими индивидами – членами социальной группы, так и индивидуальные черты.

Для обозначения комплекса структур сознания, свойственного индивиду как члену социальной группы (язык, образы, представления, смыслы, значения и т.д.), и общего для всех представителей данной группы было введено понятие «групповое сознание». Одним из первых термин *групповое сознание* употребил К.К. Платонов, разделяя систему проблем современной психологии на две подсистемы: система индивидуальной психологии, предмет которой – индивидуальное сознание как субъективный компонент психики человека; система психологии, изучающей групповое сознание и психические явления, возникающие только в результате общения как психологического взаимоотражения [Платонов, 1975].

*Групповое сознание* – это тип сознания, который существует в индивидуальных сознаниях как особенное наряду с единичным и всеобщим. Под групповым сознанием понимаются те стороны сознания индивида, которые присущи

ему как представителю данной группы. Г.В. Акопов включает в понятие группового сознания три класса явлений: на уровне группы – общее во взглядах, суждениях, оценках; на уровне личности – осознание своей общности, идентификация с группой, гордость за группу, готовность отстаивать ее интересы; на уровне межличностных взаимодействий и взаимоотношений – групповые нормы, ценностные ориентации, установки [Акопов, 2000; 2002].

В структуру группового сознания включено шесть элементов (рис. 5): стиль управления в группе, традиции коллектива, групповая перцепция, психологический климат, система групповых норм, санкций и одобрений, общение и выработка общественного мнения [Акопов, 2002]. Данное структурное построение основано на схеме В.А. Ганзена (рис. 4).

Стиль управления в группе задает направленность группового внимания: расставляются приоритеты, которые учитываются в процессе группового восприятия (средством которого обеспечивается связь группы с «внешним миром»). Преобладание тех или иных групповых эмоций формирует свойственный ей психологический климат, в котором складывается соответствующая система групповых норм, санкций и одобрений (групповое мышление приводит к выработке значимых для группы правил взаимодействия).

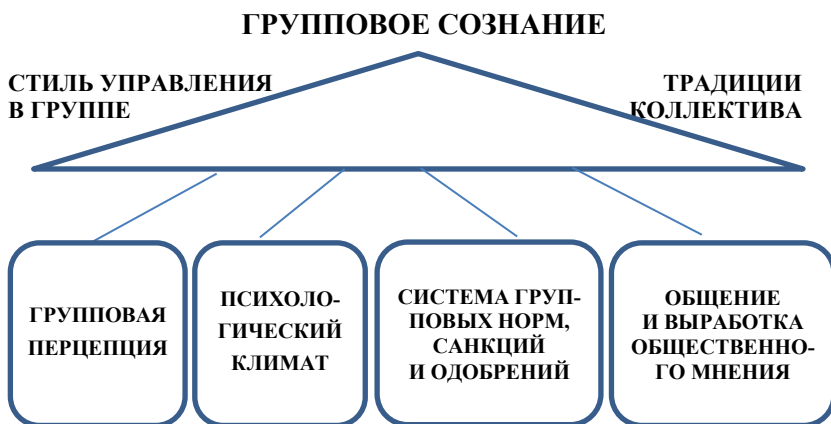
Аналогичную структуру имеет групповое сознание большой социальной группы, которое включает групповое внимание (особенности управления группой); групповую перцепцию; эмоциональную сферу (психологический климат группы); групповое мышление (выработанные группой социальные нормы); групповую волю (общественное мнение); групповую память (традиции). Все это определяет групповую волю, т.е. характер внутригруппового общения и формирование на его основе общественного мнения, которые формируют определенные традиции («память группы»).

Трехуровневая модель группового сознания, предложенная Г.В. Акоповым, представляет специфическое промежуточное образование между общественным и индивидуальным сознанием:

- уровень группы: общее во взглядах, суждениях, мнениях, оценках по основным вопросам жизнедеятельности группы;

- уровень личности: идентификация с группой, осознание общности с ней, появление чувства «Мы», «Наше», гордость за группу, отстаивание ее интересов;

- уровень межличностных взаимодействий и взаимоотношений: групповые ценности, традиции, нормы, установки.



**Рис. 5.** Структура группового сознания (Г.В. Акопов)

Групповое сознание развивается поэтапно. Оно появляется в социальных группах, члены которых имеют возможность общаться непосредственно или с использованием различных коммуникативных средств (СМИ, Интернет и др.). На важную роль общения в процессе становления групповых черт сознания указывали Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Б.Ф. Ломов, А.Г. Ковалев, Е.С. Кузьмин, Б.Д. Парыгин, В.Е. Семенов и др.

Г.В. Акопов выделяет несколько этапов становления группового сознания, которые являются переходом на соответствующий уровень группового сознания.

На *первом этапе* в индивидуальных сознаниях членов контактной группы появляются общие элементы. Этот процесс обусловлен единой организационной средой, необходимостью согласовывать и объединять усилия в процессе совместной деятельности и, наконец, естественным общением, официальными коммуникациями и неформальными отношениями. Сформированные на первом уровне общие элементы в содержании сознания членов группы в значительной мере регулируют их совместную деятельность.

*Второй этап* становления группового сознания связан с формированием самосознания группы. Самосознание группы проявляется в осознании ее участниками своей общности (возникновение чувства «Мы»), которая заключается в общности их интересов и целей, а также в отличии интересов и целей своей группы от интересов и целей других групп.

*Третий этап* становления группового сознания связан с формированием групповых ценностей, традиций, норм и установок.

Становление второго и третьего уровней группового сознания (референтность группы, осознаваемые и неосознаваемые нормы, традиции, установки) связано с психологическим контактом в процессе общения (в различных планах: личностном, познавательном, эмоциональном, деятельностном).

#### *Вопросы для самопроверки*

1. Что такое групповое сознание? Дайте определение.
2. Чем групповое сознание отличается от общественно-го сознания? От коллективного сознания?
3. Какова структура группового сознания?
4. Опишите этапы становления группового сознания.

### *Задания для самостоятельной работы*

1. Охарактеризуйте содержание ее группового сознания какой-либо реально существующей малой социальной группы (семья, студенческий коллектив, производственный коллектив, компания друзей и т.д.).

2. Определите уровень развития группового сознания этой же или другой реальной социальной группы. Аргументируйте свою точку зрения.



## Тема 2. Ментальность как групповое сознание

### Занятие 4

#### 2.1. Типы и виды ментальностей

История возникновения понятия «ментальность», так же как и его исторические коннотации, описаны А.Я. Гуревичем, С.В. Гриневой, В.А. Шкуратовым и др. Сущность современного понимания термина «ментальность» имеет две разные традиции, выделенные В.А. Шкуратовым: англо-саксонская и французская. Англо-саксонская традиция близка к первоначальному определению позднелатинского *mentalis* («умственный»), подразумевает под ментальным «то, что есть в голове человека», – ум, мышление, образ мыслей. Французская традиция подразумевает под ментальностью «то, что имеет место между людьми», – т.е. психическое заражение, социальное влияние, культурный код, который связывает между собой людей.

Существует множество определений ментальности. Приведем некоторые из них. По словам Ж. Дюби, ментальность – «это система образов, представлений, которые в разных группах или странах, составляющих общественную формацию, сочетаются по-разному, но всегда лежат в основе человеческих представлений о мире и о своем месте в мире и, следовательно, определяют поступки и поведение людей» [Дюби, 1991, с. 52]. А.В. Метелев определяет ментальность как «систему надындивидуальных, устойчивых, преемственных и неосознаваемых предпосылок, представлений, образов и образцов мышления, которые стоят за многочисленными культурными явлениями и фактами, но вместе с тем проявляются в особенностях мышления и поведения, а также накладывают свой отпечаток на опредмеченные продукты культуры и, таким образом, определяют своеобразие культуры той или иной социальной общности»

[Метелев, 2002, с. 145]. Менталитет определяется и как некая интегральная характеристика людей, которая позволяет описать своеобразие видения этими людьми окружающего мира и объяснить специфику их реагирования на него. Каждый отдельный представитель данной культуры присваивает выработанный группой способ восприятия мира, образ мыслей, систему оценок окружающей действительности (Н.А.Забелина).

Ментальность есть нечто общее для всех людей данной группы, связывающее их и отличающее их от представителей других групп (Б.С. Гершунский, И.В. Грошев, И.Г. Дубов, В.А. Сонин, Т.Г. Стефаненко, Т.В. Семенова и др.).

Ментальность характеризуют не только когнитивные структуры («групповые ментальные репрезентанты»), общие для всех членов данной группы, но и общая для всех членов группы специфика протекания когнитивных процессов («групповые когнитивные схемы»), которая определяет формирование у всех членов группы указанную выше общность когнитивных структур (М.М. Елфимова).

Ментальность включает принятые в конкретном обществе способы реагирования на окружающую действительность определенным образом, или «групповые поведенческие стереотипы» (А.Я. Гуревич, Д.В. Оборина).

В некоторых контекстах есть смысл различать понятия «ментальность» и «менталитет». Ментальность и менталитет могут представлять разные уровни группового сознания – более «поверхностный» (осознаваемый) – это ментальность, а более «глубинный» (неосознаваемый, подсознательный) – менталитет. Ментальность более изменчива, а менталитет более фундаментален. Иногда под ментальностью понимают совокупность менталитетов. В последнее время термин ментальность все чаще используют для опи-

сания ментальных (когнитивных) процессов, а менталитет – для содержательного описания общественного сознания [Семенова Т.В. , 2008].

Ментальность можно рассматривать в контексте группового сознания. Любая социальная группа существует в общем социальном пространстве, на нее оказывают влияние более крупные социальные общности, частью которых она является. Существование в социуме характеризуется взаимообогащением, взаимовлиянием, взаимообусловленностью отдельных групповых сознаний, составляющих единое поле человеческого сознания и привязанных к историческому времени, географической территории и культуре.

Для определения системы особенностей больших социальных групп (наций, этносов, народностей и т.д.), отличающихся их друг от друга, принято использовать понятие «ментальность». В больших социальных группах, как и в малых группах, в результате постоянно протекающего взаимодействия индивидов формируется групповое сознание – совокупность общих характеристик индивидуальных сознаний индивидов – членов социальной группы. Однако групповое сознание в больших социальных группах формируется гораздо медленнее, чем в малых группах, но зато сформированные общие структуры сознания более устойчивы. Для изучения ментальностей (их сравнения между собой) необходимо определить признаки, по которым группа с одной ментальностью будет отличаться от другой. В качестве таких признаков могут выступать языковая и этническая общности, единое информационное пространство, культура и т.д., но основными и наиболее общими факторами, влияющими на формирование ментальности, являются пространство (территория существования социальной группы) и время (определенный промежуток исторического времени). В связи с этим ментальность определяется как групповое сознание людей, детерминированное пространственно-

временными особенностями жизнедеятельности группы [Семенова Т.В., 2008]. При этом ментальность может рассматриваться на разных уровнях субъектности: можно говорить о ментальности индивида, территориальной общности (города, села и т.д.), этноса, народа, большой социальной группы (школьники, учителя, политические лидеры и т.д.), страны. Такой субъект, как общность людей, может быть ограничен географическим пространством, если речь идет о стране или городе, или историческим временем, если речь идет о «ментальности исторической эпохи».

Групповое сознание поэтапно формируется в группах, члены которых постоянно взаимодействуют между собой, при этом данное взаимодействие, как правило, характеризуется наличием общих целей. Таким образом, групповое сознание может выступать признаком социальной группы, которая уже находится на некоторой стадии самоорганизации. Ментальность как групповое сознание складывается только в организованных больших социальных группах (структурированных иерархизированных социальных системах), в отличие от диффузных групп (к которым относятся, например, представители одной возрастной категории, носители определенных внешних признаков и т.д.), общие признаки которых не обуславливают ментальность.

Ментальность проявляется по-разному на разных уровнях субъектности (величины социальной группы). Например, если субъект – народ, то ментальность народа проявляется на уровне культуры. Если субъект – нация, то ментальность проявляется в национальном характере (рис. 6). Ментальность исторической эпохи (групповой субъект – историческая общность людей) называется «обыденным сознанием» и изучается исторической психологией. Можно говорить о разных видах территориальной ментальности в зависимости от вида территориальной общности, которая выступает субъектом ментальности (городская ментальность, сельская ментальность, ментальность страны и т.д.).



Рис. 6. Классификация ментальностей (Т.В. Семенова)

Классификация видов ментальности учитывает уровень и вид субъекта (социальной общности). Тип ментальности – это ментальность определенного уровня субъектности (например, ментальность страны, ментальность исторической эпохи), вид ментальности – это конкретная ментальность (например, ментальность начала третьего тысячелетия) [Семенова Т.В., 2008].

Ментальности принято разделять по различным признакам: этническая ментальность (М.И. Воловикова, Р.А. Додонов, Н.М. Лебедева, Л.Г. Почебут, Е.Н. Резников, А.Н. Тартарко); дописьменная, письменная и медиаментальность (В.А. Шкуратов); индивидуальная и групповая ментальности (С.В. Гринева); политический менталитет (В.Ф. Петренко); профессиональная ментальность (Б.С. Гершунский, Н.Н. Нечаев, В.А. Сонин, Л.И. Уманский и др.); национальная ментальность, городская, провинциальная ментальности (Т.В. Семенова (Иванова)) и др.

Актуальным по сей день является и одно из первых определений менталитета (ментальности): «Исторически сложившееся групповое долговременное умонастроение, единство (сплав) сознательных и неосознанных ценностей, норм, установок в их когнитивном, эмоциональном и поведенческом выражении, присущее той или иной социальной группе (общности) и ее представителям» [Семенов, 1997: 59–60].

### *Вопросы для самопроверки*

1. Что такое ментальность? Дайте определение.
2. Чем ментальность отличается от группового сознания?
3. В каких социальных группах формируется ментальность, а в каких – не формируется?
4. Кто может выступать в качестве субъекта ментальности?
5. Какие типы и виды ментальности вы знаете?

### *Задания для самостоятельной работы*

1. Найдите в научной литературе определения понятий «ментальность» и «менталитет».
2. Сравните определения между собой. В чем определения различных авторов сходятся? В чем проявляются различия точек зрения разных авторов?
3. Проведите анализ найденных определений и ответьте на вопрос: чем ментальность отличается от менталитета?
4. Перечислите типы и виды ментальности, носителем которых вы являетесь.

## **Занятие 5**

### **2.2. Структура ментальности**

Поскольку ментальность – это групповое сознание, то структура ментальности может повторять структуру сознания или заимствовать от нее некоторые элементы.

Структура ментальности, выявленная Т.В. Семеновой, отражена на рис. 7. В основе этого построения – составленная Г.В. Акоповым схема, представляющая структуру группового сознания малых групп (рис. 5).

В структуре ментальности больших социальных групп выделяется шесть основных компонентов.



**Условные обозначения:**

**Жирный шрифт** – компонент ментальности большой социальной группы (Г.В.Акопов, Т.В.Семенова);

*Курсив* – аналог компонента группового сознания (Г.В.Акопов);

(«Название в кавычках») – аналог компонента схемы психических процессов (В.А.Ганзен).

Рис. 7. Структура ментальности больших социальных групп



**Целеполагание** (как основная направленность «внимания» группы, которая определяется *стилем управления группой*) позволяет группе выбрать главную цель своего существования, т.е. осознать свою историческую миссию; **провинциальность народа** (историческая коллективная «память», сохраняющая *традиции группы* в своеобразии ее пространственно-временных детерминант жизнедеятельности, определяющая меру ее современности относительно других групп) в данном случае выступает мерой развитости группы относительно других групп и определяет потенциальную возможность осуществления группой своей миссии. Осознав миссию, группа неизбежно должна обратиться к поиску **средств достижения** цели (испытывая терпение своего народа, используя особенность «восприимчивости» народа к страданиям и жертвам как особенностям *групповой перцепции*). После оправдания выбранных средств группа определяет **содержание жизни**, соответствующее идеалу (порождает свой *психологический климат*, который складывается из «аффективных» составляющих «базовой личности группы» – абстрактной личности, которой приписывают наиболее типичные черты, свойственные большинству членов группы), в жизнеспособных группах, независимо от национальных особенностей (россияне, например), как правило, культивируются такие личностные черты, как самоограничение, бунтарский дух, терпеливость и отходчивость. Далее в своем жизненном цикле группа формирует свое главное национальное своеобразие – **характер народа** (групповое «мышление» приводит к выработке общепринятых в системе *норм*). Динамика развития группы зависит от деятельности ее **лучших представителей**, которые становятся субъектом исканий; как правило, в развитой социальной группе эту роль берет на себя интеллигенция (активисты задают стереотипы *общения* и способствуют в конечном итоге выработке *общественного мнения* группы; таким

образом проявляется «воля» народа). Значимые волеизъявления народа провоцируют значимые для группы исторические события; они закрепляются в народной «памяти», которая проявляет себя в *традициях* группы и характеризуется пространственно-временными детерминантами, обобщенными нами в понятие «провинциальность народа».

*Провинциальность* выступает характеристикой ментальности, интегрируя собой особенности групповых представлений людей о своем местожительстве в его пространственно-временных измерениях [Семенова Т.В., 2008]. Провинциальность – относительное понятие, определяемое через субъективные ощущения людей. Любая ментальность провинциальна относительно какой-то другой ментальности. Провинциальность может выступать мерой современности той или иной ментальности относительно других ментальностей. Возможно сравнение городов с точки зрения их большей или меньшей провинциальности (иногда уместным является соотношение «провинциальности» и «столичности» того или иного города).

Существуют и другие подходы к описанию структуры ментальности. Их можно условно разделить на три группы:

1. «Психологический подход». В психологической традиции в качестве структурной единицы ментальности выделяется социальное представление (социальная установка, «установка сознания», социальное представление, социальный стереотип и т.д.) – представления («мифы», умозаключения, верования), разделяемые всеми членами социальной группы (Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль, С. Московичи, А.Я. Курсикова, Л.Н. Пушкарев, В.Ф. Петренко, О.В. Митина, В.П. Серкин, В.В. Мартынов, Р. Шпрандель, А.Л. Гуревич, В.Е. Семенов, С.В. Гринева). Составляющие ментальности могут быть как осознанными, так и неосознанными индивидом или социальной группой [Косов, 2007].

2. «Многоуровневые модели». Многоуровневые модели структуры менталитета мы находим у Ж. Дюби, Е.А. По-

повой, Е.В. Зелинской и Н.А. Толмачевой, а также у С.В. Гриневой. Ж. Дюби выделяет в структуре ментальности четыре уровня в зависимости от степени общности субъекта в рамках исторического времени: 1) биологические свойства человека – архетипы, выступающие на уровне генетического кода; 2) представления и модели поведения, присущие многим поколениям; формируются в результате ключевых событий этногенеза, влияют на формирование стереотипов национального поведения и неосознанно воспроизводятся в каждом последующем поколении; 3) трансформации, соответствующие общим изменениям в политической, социальной и экономической сферах жизни общества; 4) элементы этого слоя формируются в пределах относительно небольших общностей (деревни или производственного коллектива) под воздействием местных особенностей.

Е.А. Попова, Е.В. Зелинская и Н.А. Толмачева выделяют четыре уровня ментальности в зависимости от степени общности субъекта в рамках социально-географического пространства: уровень менталитета нации (включая народы, этносы, проживающие на одной территории); социально-общественный уровень; групповой менталитет, который можно дифференцировать по секторам: профессиональный, гендерный, социальных групп (социальные роли) и др.; индивидуальный менталитет [*Попова, Зелинская, Толмачева, 2012*].

С.В. Гринева представляет менталитет в виде сферы, имеющей ценностно-нормативное ядро, которое является системообразующим фактором этой системы и, взаимодействуя с внешней средой (инфосферой), формирует другие уровни-слои менталитета (рис. 8).

Нерефлексируемый чувственный пласт (привычные бытовые отношения, ритуалы, социальные нормы, ценности, оценки) формируется в детском возрасте в результате усво-

ения опыта взаимодействия референтной социальной группы с окружающим миром. Усвоенный как «первичная информация», этот опыт образует достаточно прочные системы предпочтений и побуждений, способные корректировать весь дальнейший процесс формирования личности.

Рефлексируемый слой ментальности – «духовная самость» – представляет собой «собственно ментальность конкретной социальной общности, специфику ее самосознания, духовных ценностей, ее адаптивные способности» (система ценностей, профессиональный менталитет). На этом уровне проявляются свидетельства символической принадлежности человека к данной общности [Гринева, 2003, с. 71].

Макросоциальный уровень, или социальный отклик, который выражается в целенаправленной реакции людей на политику, власть и государство.



**Рис. 8.** Структурная модель менталитета (С.В. Гринева)

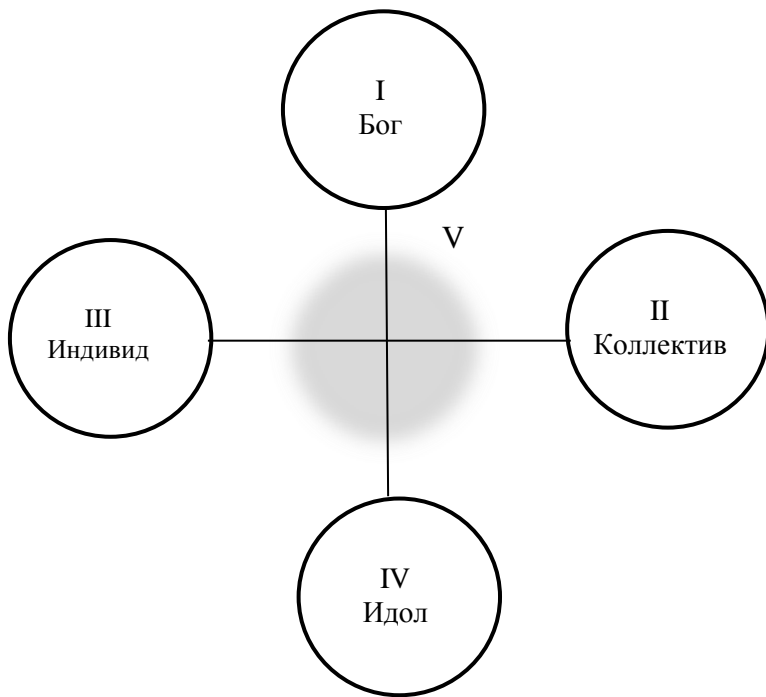
Метасоциальный слой характеризуется этнокультурной ориентацией во внешний мир, одновременно обращенной и внутрь себя (национальная идея как духовная и практиче-

ская задача, которую призван решать тот или иной народ в масштабе своего исторического времени) [Гринева, 2003].

В.А. Сонин выделяет уровни ментальности как формы социального мышления и поведенческих актов личности, групп, этноса, нации, общества. Это государственная (или державная) ментальность, определяемая наличием имперского мышления; ментальность национальная, закреплённая в националистической мифологии, предрассудках; семейная ментальность, проявляющаяся при общении с семьёй, родственной средой, бытовым окружением [Сонин, 1997].

3. «Междисциплинарный подход». Например, В.В. Козловский описывает структуру менталитета через несколько «измерений»: система значений (актуальные для данного типа мышления идеи); ценности (принципы личного и группового восприятия в значимых социальных ситуациях); типичные интеллектуальные и аффективные реакции (способы рационального и эмоционального освоения мира); коды культуры; формы принимаемого и отвергаемого поведения (поведенческие установки, стереотипы, ожидания); социальные представления (мир мнений социальных групп); габитус (система предрасположенностей к усвоению определенных культурных ценностей) [Козловский, 1997].

В.Е. Семенов (с 1999 года) обосновывает целесообразность использования понятия «полиментальность», определяя его как совокупность менталитетов [Семенов, 1997; 2005; 2008; 2011; 2014]. Он считает, что у больших социальных групп (этнос, нация, народ, страна) нет единственного целостного менталитета. В этом случае уместнее говорить о национальном характере как форме социально-психологической динамики («нордический характер», «южный темперамент»). Менталитет – понятие содержательное. Основные менталитеты, по мнению В.Е. Семенова, определяются философскими суперкатегориями-оппозициями: дух (Бог) – материя (идол) по вертикальной оси координат; общество (коллектив) – личность (индивидуальность, эго) по горизонтальной оси координат (рис. 9).



**Рис. 9.** Схема базовых российских менталитетов  
(В.Е. Семенов)

*I – православно-российский; II – коллективистско-социалистический; III – индивидуалистско-капиталистический; IV – криминально-мафиозный; V – мозаично-конформистский (осколочно-эkleктический) псевдоменталитет*

В этой схеме основные российские менталитеты выглядят следующим образом: православно-российский (и другие конфессиональные менталитеты); коллективистско-социалистический; индивидуалистско-капиталистический; крими-

нально-мафиозный. Для каждой страны и эпохи основные менталитеты насыщаются конкретным культурно-историческим содержанием. В.Е. Семенов говорит также о «ментальной несовместимости» и подчеркивает ее важность в планировании экономических и политических реформ. Помимо четырех основных менталитетов он выделяет также «мозаично-конформистский псевдоменталитет» как порождение «массовой культуры» и СМИ, конгломерат «осколков» вышеуказанных менталитетов. Аналогичные российским базовым менталитетам ментальные образования можно наблюдать и в других странах [Семенов, 2008, с. 45].

Можно указать ряд компонентов, которые выделяются в структуре ментальности большинством авторов: 1) архетипы коллективного бессознательного; 2) язык, языковая картина мира; 3) элементы культуры: групповые образы, социальные представления, научная картина мира, мифы и произведения искусства; 4) исторический опыт; 5) групповые эмоциональные процессы; 6) идеология, групповые нормы и ценности; 7) групповые поведенческие стереотипы (код поведения), традиции.

Понятие *архетипа коллективного бессознательного* (далее АКБ) впервые вводит Карл Густав Юнг. По Юнгу, коллективное бессознательное – это нерелексируемый слой психики, компоненты которого являются общими для всех представителей человечества. Однако многие авторы, описывая структуру ментальности, признавая существование феномена коллективного бессознательного как такового, по-разному относятся к включению АКБ в структуру менталитета. Многие специалисты включают архетипы коллективного бессознательного в структуру ментальности (Т.С. Корнеева, Г.Ф. Иванова, И.Г. Дубов). Т.С. Корнеева определяет АКБ как «первичную матрицу менталитета, предопределяющую тип самоидентификации народа» [Корнеева, 2001, с. 12]. Однако сам К.Г. Юнг в пояснении значения данного термина обращал внимание на то, что генезис

этого слоя не является социально обусловленным. Это императивы, заложенные в генетической памяти человека, передающиеся ему при рождении от предков и в последующем определяющие его мировосприятие и поведение. Главной характеристикой АКБ является их общий характер для всех людей, независимо от их народности, нации, этноса [Юнг, 1998].

Ментальность включает как осознанные (вербализованные), так и неосознанные слои психики [Семенова, 2008]; (рис. 10).



**Рис. 10.** Соотношение сознательного и бессознательного в ментальности (Т.В. Семенова)

Процессы, формирующие структуру ментальности, происходят в социуме в большей степени неосознанно. Осо-



знается социумом то, что попадает в фокус общественного сознания, становится предметом социального дискурса, локусом общественного интереса. Данный процесс может происходить в социальном пространстве по аналогии с процессом внимания в психике человека. Все, что прошло через фокус общественного сознания, становится достоянием группового (или общественного, коллективного) сознания – «совместного знания» всех членов социальной группы. Проходя через фокус общественного сознания, информация вербализуется, оформляется в виде языковых конструкций, становится частью групповой картины (образа) мира.

Способом бытия ментальности и важнейшим способом ее передачи является *язык*, или *языковая картина мира*. Язык – это способ общения, он формирует мышление индивида на ранних стадиях развития и задает его направленность. Язык «произрастает» из средовых (территориальных, климатических) факторов, исторических факторов, а также из специфики общественной деятельности. Кроме самих понятий, язык включает систему семантических и этимологических связей между ними, которые впоследствии определяют наше мировосприятие (И.Г. Дубов, Т.А. Голикова). «Каждый естественный язык, – пишет М.К. Голованивская, – отражает определенный способ восприятия и организации мира. Выражаемые в нем значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка <...>. Свойственный языку способ концептуализации действительности (взгляд на мир) отчасти универсален, отчасти национально специфичен» [*Голованивская*, 2009, с. 36]. Язык является главным системообразующим структурным компонентом любой ментальности. Наличие специфических понятий часто признается социальными психологами как признак социальной группы.

Языковой пласт очень разнообразен: существует большое количество разнообразных языков, и в современной

науке к языку относят не только слова или образы, но и даже просто сигналы, которые могут быть однозначно восприняты несколькими индивидуумами. Особым элементом языка являются символы – образы, являющиеся представителями других образов, содержаний, отношений, или, говоря упрощенно, устойчивые метафорические обозначения любого явления или объекта в образной форме.

К *культурному слою* социальной общности можно отнести групповые образы, социальные представления, картины мира, научные картины мира, мифы и произведения искусства. Картина мира – это целостная система представлений индивида или социальной группы о мире или некоем предмете или явлении. Групповая картина мира как система социальных представлений формируется в результате процесса группового познания. Процесс группового познания включает все формы обыденного и научного познания, способные сформировать представления о мире в целом или о каком-либо предмете в частности. Процесс группового познания всегда производится сообща. Например, в научном познании одно сообщество ученых собирает научные факты и заявляет о них, после чего другие ученые анализируют полученные факты в контексте уже сформированной научной картины мира и формулируют умозаключения, на основе которых уже новое научное сообщество формулирует гипотезы и вновь собирает факты и т.д. Немного по-другому происходит процесс группового познания в искусстве: основным средством осмысления действительности являются материализованные в произведениях искусства плоды творческого воображения.

Структурными компонентами *картины мира* являются стереотипы, символы (А.В. Головачева, А.Н. Леонтьев, Ю.В. Чернявская), а также социальные представления – мифы, верования (А.Я. Гуревич, Ж. Дюби, Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль, С. Московичи). В классической психологи-

ческой литературе под социальным представлением понимается «сеть понятий, утверждений и объяснений, рождающихся в повседневной жизни в ходе межличностной коммуникации» [Андреева, 2000, с. 207]. Социальные представления – это так называемые «социальные мифы», распространенные в социальной группе знания, которые могут иметь или не иметь фактическое подтверждение. Таким образом, социальные представления позволяют конструировать образ реальности в процессе группового познания (С. Московичи, Г.М. Андреева). Социальное представление – это «общее видение реальности, присущее данной группе, которое может не совпадать или противостоять взглядам, принятым в других группах. Это видение реальности ориентирует действия и взаимосвязи членов данной группы» (Д. Жоделе) [Цит. по: Андреева, 2000, с. 209].

Одними из наиболее важных для формирования ментальности социальных представлений являются представления о собственной группе, а также о месте своей группы в общем социальном пространстве. Групповые представления могут быть как осознанными (если они прошли через фокус группового сознания, являлись предметом социального дискурса), так и лежать в области бессознательного. Групповые представления могут быть результатом закрепления в сознании (или бессознательном) определенных исторических фактов либо являться результатом признанного в качестве факта вымысла. В таком случае можно говорить о мифах и легендах.

Еще одной важной компонентой ментальности является *исторический опыт* социальной группы. Возвращаясь к истокам формирования первого представления о феномене ментальности в исторической психологии (В.А. Шкуратов), французской школе «Анналов» (Л.Февр, М.Блок, Ж. Гофф, Ж. Дюби и др.) отметим, что ментальность является резуль-

татом исторического процесса, так как формирование у всех членов социальной группы идентичных ментальных структур занимает время и происходит на основе исторических фактов. К таким фактам относятся документальные свидетельства деятельности сообщества, будь то произведения культуры, научного прогресса, архитектуры, или просто документы: выписки, распоряжения и т.д.). Но не все исторические факты становятся элементами ментальности, а только те, участником которых стало все сообщество в целом, в том случае, если данный факт отразился в исторической памяти сообщества. На уровне нации это могут быть мифы, легенды, былины.

Некоторые исследователи также выделяют в структуре ментальности и *групповые эмоциональные процессы* (В. Рауф, Г.В. Акопов, Е.В. Гончарова, Т.В. Семенова). В структуре ментальности, согласно Т.В. Ивановой (Семеновой), этот компонент представлен как «психологический климат» группы. В.А. Шкуратов называет групповые эмоциональные процессы «психосоциальной схемой аффективности».

Одним из важнейших компонентов структуры ментальности группы является ее *идеология* (А. Дюпрон, Г.В. Акопов, И.Г. Дубов, В.Е. Семенов, В.А. Сонин, Д.В. Оборина), в которую, кроме разделяемой всеми членами группы системы ценностей, входят также групповые потребности, социальные нормы, а также система социальных санкций и поощрений. Ценности, как и социальные представления, могут осознаваться, а могут оставаться и неосознанными группой. Часто бывает так, что группой декларируются одни ценности, но определяют поведение членов группы совсем другие.

Некоторые исследователи также выделяют в структуре ментальности «код поведения» (Ф. Граус), или *групповые поведенческие стереотипы*. Под групповым поведенческим

стереотипом подразумевается фиксированная и при определенных обстоятельствах повторяющаяся цепь поведенческих реакций, свойственная носителям определенной социальной группы, или принятый в группе способ индивидуального поведения. К групповым поведенческим стереотипам можно отнести также традиции и обряды как принятые в группе и зафиксированные в памяти социальной группы способы группового поведения.

#### *Вопросы для самопроверки*

1. Какие компоненты можно выделить в структуре ментальности?
2. Какие подходы к описанию структуры ментальности вы знаете?
3. Как взаимодействуют сознательное и бессознательное в структуре ментальности?

#### *Задания для самостоятельной работы*

1. Как видят структуру ментальности разные авторы? Найдите общие элементы. В чем заключаются различия?
2. Какие компоненты, на Ваш взгляд, необходимо дополнительно включить в структуру ментальности? Аргументируйте.
3. Опираясь на одну из известных моделей, графически представьте свое понимание структуры ментальности. Прокомментируйте получившуюся модель и ее элементы.

## **Занятие 6**

### **2.3. Функции ментальности и факторы, влияющие на ее становление**

Главной функцией ментальности с точки зрения *общности* является *закрепление групповых особенностей, выражение и утверждение групповых интересов и ценностных*

*ориентаций*. Основными функциями ментальности с точки зрения *группового сознания* являются *функции свободы (социдания) и контакта (отражения)*, которые обуславливают практически все множество свойств сознания: познание, отношение, целеполагание, регуляцию (Г.В. Акопов).

Важнейшей функцией ментальности как группового сознания является *взаимопонимание индивидов*, составляющих общность.

Существует ряд факторов, влияющих на становление ментальности как группового сознания. *Формирование ментальности* происходит под действием природных условий существования социальной группы (климатических условий, ландшафта) [Корнилов, 2003], исторического опыта, языка социальной группы, образа жизни, культуры, мировоззрения [Дырин, 1994].

*Изменения ментальности* могут быть связаны как с развитием, так и с возможной деградацией ментальности. Ментальность в историческом времени может исчезнуть вместе с распадом группы, а может развиваться, видоизменяться, обогащая свое качественное своеобразие (развитие «вовнутрь») или поглощая собой другие ментальности, распространяясь во времени и пространстве (развитие «вовне»).

Воздействующие факторы могут быть внешними: природно-климатические (например, климат, особенности ландшафта, природные катаклизмы), психологические (общение с людьми других ментальностей и т.п.); организационные (туризм, экономическая интеграция, внешняя политика, война, терроризм, Интернет и т.п.). Внутренними факторами можно считать следующие: витальные (врожденные этнические особенности, национальные традиции, религия и т.д.); деятельностные (демографическая обстановка, внутренняя политика, экономическая специализация, культура, наука, искусство и т.д.); пространственно-временные (архитектура, градостроительство, темпоритм, динамические процессы); социально-негативные (наркомания, алкоголизм, эпидемии

и т.п.); прочие. Разделение факторов на внешние и внутренние условно, одни и те же факторы могут выступать в качестве влияющих извне или изнутри – в зависимости от ситуации или контекста рассмотрения проблемы (эпидемии, например).

В.И. Пищик сформулированы теоретико-методологические принципы изучения ментальности поколений [Пищик, 2007; 2010; 2014]. Ментальность в данном контексте рассматривается как сложное, системное образование, формирующееся у коллективного субъекта в определенных социокультурных условиях под воздействием определенных факторов и трансформирующееся при смене этих условий по действию специфического механизма в определенном направлении. В рамках этого направления и на основании идей полиментальности культуры, системности и историчности трансформаций ментальности выделены типы ментальности поколений, формируемые в различных социокультурных условиях. Тип ментальности определяется особой совмещенностью ее надсистем, подсистем, ядерных и периферических структур, а также опосредованностью отношений в группе поколения либо традицией, либо инновацией.

В.И. Пищик определены четыре типа ментальности: традиционная, переходная, инновационная, постинновационная, – которые сменяют друг друга в процессе развития ментальности поколений. Зафиксирована смена ментальностей. Определено, что при смене типа ментальности происходит смена форм опосредования отношений в группе от традиции к инновации. Выделены социально-психологические характеристики традиционной и инновационной ментальностей поколений [Пищик, 2010].

Можно ли осознанно влиять на процесс «смены ментальностей»? Не просто констатировать смену отношений в большой (или средней) группе в эпоху глобальных общественно-значимых перемен, а с помощью продуманных и

специально разработанных социотехник влиять на развитие ментальности? Опыт курских психологов [*Чернышев, Лобков, Сарычев, Скурятин, 2007*] показывает, что наиболее эффективным оказывается инновационный подход, осуществляемый при бережном отношении к традициям. В этой связи очень ценными являются результаты (научно-теоретические, организационно-педагогические) почти полувекowego крупномасштабного (до 250–300 человек одновременно) формирующего эксперимента по созданию на региональном уровне высокодуховных развивающих сред (социальных оазисов) для молодежи в форме молодежной школы лидеров «Комсорг», созданной в 1961 г. и функционирующей до настоящего времени, несмотря на реальные угрозы закрытия в 90-е годы. Созданный в 1960-е гг. профессором Л.И. Уманским коллектив единомышленников, «отдающих сердце детям», сохранил основные традиции, ритуалы и символику предыдущих поколений до сегодняшнего дня. Некоторые элементы этой «копилки» можно найти в практике современных молодежных организаций. Востребованность опыта Курской школы молодежных лидеров в современных условиях остается весьма ощутимой [*Чернышев, 2012; Сарычев, Чернышев, 2010; Сарычев, Чернышев, Лобков и др., 2010*].

#### *Вопросы для самопроверки*

1. Каковы основные функции ментальности?
2. Какие факторы влияют на становление ментальности?
3. Какие исторические факторы повлияли на становление ментальности какой-либо выбранной вами этнической группы?

#### *Задания для самостоятельной работы*

1. Основываясь на научной литературе, составьте по возможности наиболее полный список функций ментальности.



2. На материале жизни разных народностей, этносов (россияне, украинцы, американцы, японцы, китайцы и т.д.) проанализируйте (опираясь на научную литературу), каким образом природно-климатические условия повлияли на национальный характер.

3. Подумайте, какие еще факторы и каким образом могли повлиять на формирование ментальности выбранной вами этнической группы.

## Занятие 7

### **2.4. Основные подходы к социально-психологическому изучению ментальности больших социальных групп**

Ментальность как групповое сознание может исследоваться при помощи ряда специализированных процедур. Содержание группового сознания может быть изучено с применением опросного метода, метода контент-анализа, ряда психосемантических методов (метод семантического дифференциала, методы субъективного шкалирования, ассоциативные эксперименты и др.), методов, связанных с изучением продуктов деятельности («архивный метод» и т.д.). Для исследования городской ментальности Т.В. Семеновой был применен ряд экспериментальных методов (эксперименты «Уступи место!», «Узнай свой город!» и др.).

Еще одной важной характеристикой группового сознания является уровень его развития, который выражается в степени согласованности группы относительно важных сторон ее жизнедеятельности (общности во взглядах, суждениях, оценках), в развитии группового самосознания, в формировании групповых норм ценностей, традиций и установок. Методика диагностики уровня развития группового сознания была предложена Г.В. Акоповым [Акопов, 2000].

Для диагностики уровня группового сознания задается некоторое оценочное суждение, непосредственно затраги-

вающее основную деятельность контактной группы. Первоначально необходимо выяснить, как оно оценивается достаточно большой выборкой членов различных групп с близкими условиями и содержанием деятельности. Далее необходимо найти распределение всех оценок суждений для всей выборки (т.е. доли лиц, выбравших каждую из оценок). Распределения строятся также для подвыборок всех мужчин, женщин, различных возрастных групп, а также в зависимости от уровня образования и других характеристик. Распределения различных подвыборок проверяются на однородность. В случае установления значимых различий соответствующую половую, возрастную и др. характеристику можно считать одним из условий, определяющих тенденции (распределения) оценивания рассматриваемого суждения.

На основе выявленной совокупности «внешних» детерминант (при фиксированных и неизменных условиях среды и деятельности) строится теоретическая (априорная) модель распределения оценок суждений в группе, а затем сравнивается с реальной (эмпирической). Различие распределений на принятом уровне значимости выявляет наличие феномена группового сознания на данном его элементе (общность оценок фиксированного суждения).

Возможны два результата:

1. Теоретическое распределение значимо отличается от эмпирического. В этом случае, если на время отвлечься от других неучтенных «детерминант» группового сознания, можно утверждать, что установленная в группе тенденция оценивания выбранного суждения при некоторой обусловленности ее половозрастными характеристиками, однако, не вполне объясняется ими (может даже не соответствовать им с противоположным знаком). Следовательно, сложившееся в группе отношение к предмету суждения объясняется не «внешними» характеристиками членов группы, а положением дел в ней.

2. Теоретическое и эмпирическое распределения однородны. С учетом предыдущих оговорок, можно утверждать, что в группе не сформирована общность установок по отношению к предмету суждения. В этом плане ее можно представить как случайный набор людей, совокупная оценка суждений которых обусловлена их индивидуальными характеристиками, но никак не основной деятельностью группы и опосредствованной деятельностью отношениями. То есть можно утверждать, что групповое сознание в данной группе отличается абсолютной диффузностью, что равносильно несформированности группового сознания на первом его уровне.

### *Вопросы для самопроверки*

1. Какие методы исследования ментальности вы знаете?
2. Каким образом можно исследовать содержание и уровень развития ментальности?
3. Кто и при помощи каких методов исследовал политический менталитет, историческую ментальность, российскую ментальность, городскую ментальность, провинциальную ментальность, групповое сознание?

### *Задания для самостоятельной работы*

1. С использованием одного из методов (на ваш выбор) проведите исследование какой-либо ментальности, например, города, в котором вы живете (одного или нескольких ее компонентов), и оформите результаты в виде доклада (статьи), в котором обязательно должны присутствовать следующие пункты: наименование исследования, автор, место и время проведения исследования, методологическая основа, практическая и теоретическая значимость, цель, предмет и объект исследования, научная гипотеза, задачи исследования, методы исследования, описание выборки, порядок обработки данных с описанием применяемых методов математической статистики, результаты исследования и их анализ, выводы.

2. Расскажите в учебной группе о проведенном вами исследовании с использованием наглядного материала. Обсудите со слушателями достоинства и недочеты проведенного исследования.

## **Занятие 8**

### **2.5. Особенности современной российской ментальности**

Особенности российской ментальности изучались многими исследователями: психологами, социологами, историками, философами. Исследования, посвященные теме русской ментальности, затрагивают различные ее аспекты: это русская идея (О.М. Здравомыслова); этнический фундамент России (Л.О. Рыбаковский); базовые российские менталитеты (В.Е. Семенов); «средние слои» России (А.Л. Андреев); представление о счастье в русском менталитете (И.А. Джидарьян); ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре (Н.М. Лебедева); экономические реформы России через призму русской ментальности (И.В. Грошев); отношения между Западом, Россией и Америкой (В.Ф. Шаповалов, Г.Г. Дилигенский, С.Н. Бурин, Н.В. Лайдинен и др.); проблемы социальной идентичности (Н.Л. Иванова) и этнических стереотипов (Т.Г. Стефаненко).

И.А. Джидарьян [Джидарьян, 2000] на основе эмпирических исследований определила содержание и ценностную структуру обыденного человеческого счастья, о котором мечтают россияне. Абсолютный приоритет получили категории «любить и быть любимым», «семья», «радость жизни». Счастливый человек, в понимании русских, концентрирует в себе следующие черты: общительность, доброжелательность, оптимизм, готовность прийти на помощь, уверенность в себе, порядочность, целеустремленность, благополучие в семье и личной жизни, осуществление смысла жизни и т.д. Низкую оценку получили такие качества, как религиозность, скромность, привычка «жить сегодняшним

днем». Таким образом, по мнению И.А. Джидарьян, главными чертами счастливого русского человека являются оптимизм, целеустремленность и уверенность в себе.

Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре исследовалась Н.М. Лебедевой [*Лебедева, 2001*]. Автор выявила основные мотивационные блоки, в один из которых вошли такие черты, как тяга к риску, азарт, бесшабашность, надежда на удачу, любовь к переменам, поиск нового, знаменитое русское «авось», тяга к спиртному, потребность активации наслаждения жизнью, потребность чуда, жажда праздника. Во второй блок вошли добро как основа русского мировоззрения, достижение общего блага как высшая цель, а также стремление понимать других, ограничивать и смирять себя, сострадать, сочувствовать, помогать. Особенно отмечается автором отсутствие злопамятности, потребность делать добро.

И.В. Грошевым было предпринято изучение экономических реформ России через призму русской ментальности [*Грошев, 2000*]. Нетипичными для российской культуры названы индивидуализм, разграничение деловых и личных взаимоотношений, самостоятельность, быстрый рост доходов, решительность, деловитость, замкнутость и закрытость, агрессивность, предприимчивость. Портрет базовой личности в глазах русского народа, по И.В. Грошеву, выглядит так: доброта (38%), терпение, гостеприимство, трудолюбие, мужество, лень (12%) и др.

Интересны исследования представлений жителей западных стран о России. По мнению В.Ф. Шаповалова, западный образ России не обладает сходством с оригиналом и выполняет функцию преломления российских реалий. Эти представления сложные, многообразные, неоднозначные; добиться, чтобы образ стал преимущественно положительным, практически невозможно. В эмоциональной оценке, как правило, сочетаются высокомерная снисходительность и ува-

жение, страх и восхищение, подчеркивание слабостей и признание силы; отношение к России как к культурной периферии и осознание всемирного значения ее культурных достижений и т.д. Сложился миф, по которому Россия – оплот деспотизма и агрессивности, с подачи Р. Рейгана стало популярным словосочетание «империя зла». Запад обнаружил, что Россия – это особый мир, с которым различий больше, чем между другими странами Западной Европы. Россия не укладывается в рамки Западной цивилизации и не может быть отнесена к Востоку [*Шаповалов, 2000*].

Известно социально-психологическое описание современной городской ментальности Самары. Исследования городской ментальности, проведенные Т.В. Семеновой, позволили составить психологический портрет города [*Семенова, 2008*].

Самара определена как достаточно «демократичный» город, так как горожане могут позволить себе шутить по поводу отношений с руководством города. Отмечено положительное отношение горожан к мэру (лишь небольшое количество респондентов высказалось критически в его адрес). Горожане считают Самару «высокоузнаваемым» городом, «имеющим свое лицо», считают, что его трудно «спу-тают» с другими городами в силу его самобытности.

Отмечена высокая самокритичность горожан, выражающаяся в умении смеяться над собой и своим городом. Однако юмор характеризуется преобладанием отрицательных эмоций. Основными темами юмористических высказываний являются политика, находчивость и русская смекалка. Интересно, что в юмористическом отношении к представителям «своих» национальностей (русские, украинцы, татары, евреи и др., преобладающие в городе) самарцы более сдержанны, чем в отношении российских, но «удаленных» этносов (например, чукчи).

Автор отмечает «доброту» и «отзывчивость» горожан, которые сами не подозревают о степени развития в них

данных качеств. Основными потребностями Самары являются жилье, транспорт, система здравоохранения и т.п., также отмечаются потребности в экологическом благополучии и доброжелательных отношениях, выражающихся в любви, сочувствии, умении общаться. При этом было выявлено, что забота о культуре и истории города не является одной из основных потребностей самарцев.

Психологическое ядро города (объединяющее собой главные, самые значимые для горожан, объекты) включает реку Волгу и набережную, железнодорожный вокзал, оборудованный по высшим «европейским» стандартам, театр оперы и балета и особенно самарский театр драмы. Символами Самары являются набережная, монумент Славы, Самарский драматический театр, железнодорожный вокзал и площадь Куйбышева. Примечательно, что что горожане не включили заводы и промышленные учреждения в свои «ментальные карты», хотя Самара является промышленным городом. Очевидно, Самара теряет статус промышленного и становится в большей степени культурным центром.

Наиболее привлекательны для самарцев районы, приближенные к городскому историческому центру (Самарский, Ленинский и Октябрьский), наименее привлекательные – удаленные «спальные» и «скучные» территории (Кировский и Промышленный). Основные городские маршруты представлены улицами Московское шоссе, Куйбышева и Ново-Садовая.

Средняя этажность Самары в представлениях жителей гораздо выше (8), чем средний этаж, на котором люди живут (4). Отмечается желание горожан стремиться «вверх», увеличив свою этажность как минимум на один этаж, но не выше пятого этажа.

По относительным оценкам динамичности Самара получила балл чуть выше среднего (6 из 10 возможных). При этом динамичность горожане оценивают несколько выше, чем она есть на самом деле.

Историей своего города горожане интересуются не очень активно. Наибольшее впечатление в городской памяти оставила Великая отечественная война и многолетняя борьба за возвращение городу своего первоначального исторического имени, победой в которой самарцы гордятся.

### *Вопросы для самопроверки*

1. Чем характеризуется российская ментальность? Какие качества свойственны «типичному» россиянину?
2. Чем характеризуется городская ментальность Самары? В чем сходство и различие ментальностей Самары и какого-либо другого города (например, Сызрани)?
3. Какими чертами вы можете улучшить психологический портрет г. Самары, основываясь на результатах вновь проведенных исследований, собственных наблюдений?

### *Задания для самостоятельной работы*

1. Определите, в чем сходство и различие ментальностей разных этносов, городов, стран (на любых примерах).
2. Перечислите, в каких жизненных и профессиональных ситуациях понимание особенностей ментальности может быть необходимо.
3. На основе характеристик ментальностей разных народов сформулируйте особенности и правила формирования положительного имиджа россиян среди представителей этих народов (американцев, японцев, чеченцев, украинцев, французов и т.д.) и наоборот, особенности и правила формирования положительного имиджа других этносов, народов, стран среди россиян.
4. Представьте, что вам как сотруднику рекламного агентства предложили заняться формированием положительного имиджа города Самары среди других городов России с целью развития ее туристического потенциала. Какие шаги вы предпримите? Какие средства и методы используете? Какие особенности города будете использовать в качестве ключевых?



## Библиография

- Агафонов А.Ю.* Когнитивная психомеханика сознания, или Как сознание неосознанно принимает решение об осознании. Самара: Бахрах-М, 2007.
- Агафонов А.Ю.* (ред.) По обе стороны сознания: Экспериментальные исследования по когнитивной психологии. Самара: Бахрах-М, 2012.
- Акопов Г.В.* Социальная психология образования. М.: Флинта, 2000.
- Акопов Г.В.* Проблема сознания в психологии. Отечественная платформа. Самара: СНЦ РАН, 2002.
- Акопов Г.В.* Российское сознание: историко-психологические очерки. Самара: СГПУ, 2002.
- Акопов Г.В.* Проблема сознания в российской психологии: Уч. пос. М.: Моск. психол.-социального институт, 2004.
- Акопов Г.В.* Проблема сознания в современной психологии: зарубежные подходы. Самара: СГПУ, 2006.
- Акопов Г.В.* Классическая и/ или неклассическая психология сознания // Методология и история психологии. 2009. Т 4. Вып. 1. С. 130–136.
- Акопов Г.В.* Психология сознания. Вопросы методологии, теории и прикладных исследований. М.: ИП РАН, 2010.
- Акопов Г.В., Семенова Т.В.* Феномен ментальности как проблема сознания // Психологический журнал. 2003. Т. 24. №1. С. 47–55.
- Аллахвердов В.М.* Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. СПб.: Речь, 2003.
- Андреева Г.М.* Психология социального познания: Уч. пос. для студ. высш. уч. завед. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2000.
- Артемяева, Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики. М.: Смысл, 1999.

- Асмолов А.Г.* По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. М.: Смысл, 2002.
- Белкин А.И.* Анализ подходов к изучению ментальности в психологической науке // Уч. зап. 2010. Сер. Психология. Педагогика. Т. 3. №1 (9). С. 3–10.
- Вельм И.М.* Социально-философский анализ исторической динамики менталитета // Вестник удмуртского университета. 2012. Вып. 3. С. 31–34.
- Выготский Л.С.* Собр. соч. в 6 томах. М.: Педагогика, 1982.
- Ганзен В.А., Гостев А.А.* Систематика мысленных образов // Психологический журнал. 1989. Т. 10. №2. С. 12–21.
- Гачев Г.Д.* Ментальности народов мира. М.: Алгоритм, 2008.
- Гиппенрейтер Ю.Б.* Введение в общую психологию. М.: АСТ, 1988.
- Голикова Т.А.* Сущность этнического менталитета и способы его выявления // Речевое общение (Теоретические и прикладные аспекты речевого общения): Специализированный вестник. Красноярск: КрасГУ, 2002. С. 14–18.
- Голованивская М.К.* Ментальность в зеркале языка. Некоторые базовые концепты в представлении французов и русских. М.: Языки славянской культуры, 2009.
- Головин С.Ю.* Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1998.
- Гринева С.В.* Менталитет и ментальность современной России. Невинномысск: Невинномысский ГИ, 2003.
- Грошев И.В.* Экономические реформы России через призму русской ментальности // Социально-гуманитарные знания. 2000. №6. С. 25–46.
- Губанов Н.И., Губанов Н.Н.* Роль менталитета в преодолении антропогенных кризисов // Историческая психология и социология истории. 2013. № 6(1). С. 166180.
- Гуревич А.Я.* Проблема ментальностей в современной историографии // Всеобщая история: Дискуссии, новые подходы. Вып. 1. М.: Наука, 1989. С. 75–89.
- Гуревич А.Я.* Исторический синтез и школа «Анналов». М.: Индрик, 1993.

- Гуревич А.Я.* Категория средневековой культуры. М.: Искусство, 1972.
- Давыдкина Л.В.* Психологическое районирование городского пространства (на примере жителей г. Самары): Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Курск, 2013.
- Давыдкина Л.В.* Применение методов психосемантики к исследованию социальных представлений об объектах городского пространства // Вестник Самарского муниципального института управления. 2012. №1(20). С. 78–83.
- Деннет Д.С.* Виды психики: на пути к пониманию сознания. М.: Идея-Пресс 2004.
- Джемс У.* Поток сознания // Психология. М.: Педагогика. 1991. С. 56–80.
- Джидарьян И.А.* Счастье в представлениях обыденного сознания // Психологический журнал. Т. 21. 2000. №2. С. 40–48.
- Дубов И.Г.* Феномен менталитета: психологический анализ // Вопросы психологии. 1993. №5. С. 20–29.
- Дырин С.П.* Содержание термина «менталитет социальной общности» // Тезисы конференции «Провинциальная ментальность России в настоящем и будущем». Самара: СамГПИ, 1994. С. 197–205.
- Дюби Ж.* Развитие исторических исследований во Франции после 1950 года // Одиссей. М., 1991. С. 49–60.
- Елфимова М.М.* Психологический анализ проблемы ментально-культурного взаимодействия [Электронный ресурс] // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». 2010. №1. Режим доступа: <http://www.psyanima.ru/journal/2010/1/index.php> (дата обращения: 31.05.2013).
- Ерастов Н.П.* Психология общения. Ярославль, 1979.
- Забелина Н.А.* Менталитет и ментальность [Электронный ресурс] // Электронный научный журнал «Теория языка и межкультурная коммуникация». Режим доступа: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/001-04.pdf> (дата обращения: 31.05.2013).

- Забродин Ю.М.* Категория социального пространства в изучении менталитета // Тезисы конференции «Провинциальная ментальность России в настоящем и будущем». Самара: СамГПИ, 1994. С. 226–235.
- Зейгарник Б.В.* Патопсихология. М.: МГУ, 1976.
- Зинченко В.П.* Миры и структура сознания // Вопросы психологии. 1991. №2. С. 15–36.
- Зинченко В.П.* Посох Осипа Мандельштама и трубка Мамардашвили. М.: Новая школа, 1997.
- Зинченко В.П.* Сознание и творческий акт. М.: Языки славянских культур, 2010.
- Зинченко В.П.* Сознание как предмет и дело психологии // Методология и история психологии. 2006. Т. 1. Вып. 1. С. 207–232.
- Иваницкий А.М.* Сознание: критерии и возможные механизмы // Мозг и разум / Отв.ред. Д.И.Дубровский. М.: Наука, 1994. С. 113–120.
- Иванова Г.Ф.* Ментальные сферы языка: оценка. Уфа: БГПУ, 2007.
- Иванова Т.В.* Городская ментальность как групповое сознание во времени и пространстве большого города // Известия СНЦ РАН. Спецвыпуск «Актуальные проблемы психологии. Самарский регион» / Под ред. Г.В. Акопова, О.И. Буранка, Н.И. Мельченко, К.С. Лисецкого, Т.В. Ивановой. Самара: СНЦ РАН, 2003. С. 81–92.
- Иванова Т.В.* Городская ментальность как предмет психологического исследования. Самара: СНЦ РАН, 2003.
- Иванова Т.В.* Структура ментальности // Известия СНЦ РАН. Спецвыпуск «Актуальные проблемы психологии. Самарский регион» / Под ред. Г.В. Акопова, О.М. Буранка, Н.И. Мельченко, К.С. Лисецкого, Т.В. Ивановой. Самара: СНЦ РАН, 2002. С. 19–31.
- История ментальностей. Историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. М.: РГГУ, 1996.

- История Самарского края: с древних времен до Великой Октябрьской социалистической революции / Сост. П.С. Кабытов, Л.В. Храмков, Г.И. Матвеева. Саратов: Саратовский ун-т, 1987.
- Козловский В.В.* Понятие ментальности в социологической перспективе // Социология и социальная антропология: Межвуз. сб. / Под ред. В.Д. Виноградова, В.В. Козловского. СПб.: Алетейя, 1997. С. 37.
- Колесов В.В.* Язык и ментальность. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2004.
- Корнеева Т.С.* Менталитет как социокультурный феномен: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2001.
- Корнилов О.А.* Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. 2-е изд., испр. и доп. М.: ЧеРо, 2003.
- Косов А.В.* Ментальность как мировоззренческая система и компонента мифосознания // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. Вып. 3. С. 75–90.
- Кульпин Э.С., Клименко В.В., Пантин В.И., Смирнов Л.М.* Эволюция российской ментальности. М.; Л.: ЦАЦ-Энергия, 2005.
- Лабутина И.Г.* Ментальность в аспекте проблемного поля исследования [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2011. №1. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-1-2011/filosofiya/labutina.pdf> (дата обращения 31.05.2013).
- Лебедева Н.М.* Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психологический журнал. 2001. Т. 22. №3. С. 26–36.
- Леви-Строс К.* Структурная антропология. М.: Наука, 1985.
- Лейбин В.* Словарь-справочник по психоанализу. М.: АСТ, 2010.
- Леонтьев А.Н.* Борьба за проблему сознания в становлении советской психологии // *Леонтьев А.Н.* Избр. психол. произвед.: В 2 т. Т. I. М., 1983. С. 22–30.
- Лурия А.Р.* Язык и сознание. М.: МГУ, 1979.

- Маевская Л.М.* Психолого-педагогические аспекты категории «Менталитет» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://eprints.zu.edu.ua/4323/1/категория\\_менталитет.pdf](http://eprints.zu.edu.ua/4323/1/категория_менталитет.pdf). (дата обращения 30.10.2013).
- Менталистика: проблемы, решения, перспективы исследований (Ментальность поволжского социума в научных проектах) / Авт-сост. Г.В. Акопов, Т.К. Рулина, В.М. Привалова; Науч. ред. О.М Буранок. Самара: СНЦ РАН, 2001.
- Ментальность россиян (специфика сознания больших групп населения России) / Под ред. И.Г. Дубова. М.: Имидж-Контакт, 1997.
- Ментальность и изменяющийся мир: Коллективная монография: к 75-летию проф. В.В. Колесова / Отв. ред. М.В. Пименова. Севастополь: Рибэст, 2009.
- Метелев А.В.* Ментальный аспект культурного синтеза в западноевропейском раннем средневековье (на примере Франкского государства) // Философские дескрипты: Сб. ст. Вып. 2. Барнаул: Алтайский гос. ун-т, 2002. С. 145–148.
- Ольшанский В.Б.* Личность и социальные ценности // Социология в СССР. Т. 1. М., 1965. С. 471–530.
- Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005.
- Петренко В.Ф.* Многомерное сознание: психосемантическая парадигма. М.: Новый хонограф, 2010.
- Петровский А.В.* Введение в психологию. М., 1995.
- Пищик В.И.* Трансформация ментальности: системный подход. Ростов-н/Д.: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2007.
- Пищик В.И.* Ментальность поколений: психологические исследования. Ростов-н/Д.: РО ИПК и ПРО, 2010.
- Пищик В.И.* Кросс-культурные особенности конспиративистской ментальности // Этносоциум и межнациональная культура. №8 (74). М.: РИНЦ, 2014 С. 69–77.
- Пищик В.И.* Типология ментальности советских и постсоветских поколений // Российский психологический журнал. Т. 7. №3. М. 2010. С. 18–23.

- Платонов К.К.* Общие проблемы теории групп и коллективов // Коллектив и личность / Под ред. Е.В. Шороховой, К.К. Платонова и др. М., 1975. С. 3–17.
- Полежаев Д.В.* Ментальность личности как система социокультурных глубинно-психологических установок // Психология как система направлений: ежегодник Российского психологического общества РАН. Т. 9. Вып. 2. М.: МГУ, 2002. С. 44–47.
- Попова, Е.А. Зелинская, Е.В., Толмачева Н.А.* О возможностях развития профессионального менталитета в условиях дополнительного образования [Электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. 2012. №3. Часть 3. Режим доступа: [www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=7982329](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=7982329) (дата обращения 01.06.2013).
- Провинциальная ментальность России в прошлом и настоящем: Тезисы докладов 1 конференции по исторической психологии российского сознания. 4–7 июля 1994 г. / Отв. ред. Г.В. Акопов, О.М. Буранок. Самара: СамГПИ, 1994.
- Психология сознания: современное состояние и перспективы: Матер. II Всерос. науч. конф. / Отв. ред. Г.В. Акопов. – Самара: ПГСГА, 2011.
- Решетников М.М.* Современная российская ментальность. 2-е изд. М.: Российские вести, 1996.
- Решетников М.М.* Психологические факторы развития и стагнации демократических реформ. М.: МГУ, 2014.
- Российская педагогическая энциклопедия / Под ред. В.Г. Панова. М.: Большая российская энциклопедия, 1993.
- Русина Н.А.* Изучение оценочных эталонов и социальных стереотипов с помощью семантических измерений // Вопросы психологии. 1981. №5. С. 96–105.
- Сарычев С.В., Чернышев А.С.* Методологические проблемы использования эксперимента в социально-психологическом исследовании совместной деятельности и группового поведения // Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы. М.: ИПРАН, 2010. С. 65–69.

- Сарычев С.В., Чернышев А.С., Лобков Ю.Л. и др.* Динамика мироощущения подростков и юношей в изменяющейся России (на рубеже XX–XXI вв.). Курск: КГУ, 2010.
- Семенов В.Е.* Типология российских менталитетов и имманентная идеология России // Вестник СПбГУ. Сер. 6. Вып. 4. 1997. С. 59–67.
- Семенова Т.В.* Городская ментальность: социально-психологическое исследование. Самара: СГПУ, 2008.
- Семенов В.Е.* Российская полиментальность и социально-психологическая динамика на перепутье эпох. СПб.: СПбГУ, 2008.
- Семенова Т.В., Чернышов В.С.* В театре сознания: подходы к исследованию. Самара: ПГСГА, 2010.
- Семенов В.Е.* Духовно-нравственные ценности и воспитание как важнейшие условия развития России // Психологический журнал. 2011. №5. С. 92–96.
- Семенов В.Е.* Социальное согласие и развитие в России в контексте концепции российской полиментальности // Российское общество: проблемы социального согласия и развития (Человек и общество № 33) / Под ред. В.Е. Семенова. СПб.: СПбУ, 2014. С. 5–18.
- Семионова С.С.* Менталитет как предметная область социологии (к исследованию менталитета москвичей и информационного поля Москвы) [Электронный ресурс] // Мат-лы докл. XIV международ. конф. студ., аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». М.: МГУ, 2007. Режим доступа: [http://Lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2007/17/-semionova\\_ss.doc.pdf](http://Lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/17/-semionova_ss.doc.pdf) (дата обращения: 31.05.2013).
- Симонов П.В.* Мотивированный мозг. Высшая нервная деятельность и естественнонаучные основы общей психологии / Отв. ред. В.С. Русинов. М.: Наука, 1987.
- Словарь по истории психологии. 2007. Режим доступа: <http://vocabulary.ru/dictionary/888>



- Современные проблемы российской ментальности: Мат-лы всерос. науч.-практ. конф. 24–25 ноября 2005 года, посвященной 40-летию первого в стране института социальных исследований / Отв. ред. В.Е. Семенов. СПб.: Астерион; НИИКСИ СПбГУ(ЛГУ), 2005.
- Сознание в актуальных измерениях: академический проект / Отв. ред. Г.В. Акопов, Т.В. Семенова. Самара: ПГСГА, 2010.
- Сонин В.А.* Словарь персоналий. Психология от А до Я: Учеб.-метод. пос. для вузов. М.: Московский психолого-социальный институт; Флинта, 1997.
- Соснин В.А.* Культура и межгрупповые процессы: этноцентризм, конфликты и тенденции национальной идентификации // Психологический журнал. 1997. №1. С. 50–60.
- Социально-психологические проблемы ментальности: Мат-лы VI междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. В.А. Сониной. Смоленск: СмолГУ, 2004.
- Тонкошкурова И.В.* Основные компоненты профессиональной ментальности инженера // Альманах современной науки и образования. №5. Тамбов: Грамота, 2007. С. 228–230.
- Усенко О.Г.* К определению понятия «менталитет» // Русская история: проблемы менталитета: Тез. докл. науч. конф. М.: Ин-т рос. истории РАН, 1994. С. 3–7.
- Чернышев А.С., Лобков Ю.Л., Сарычев С.В., Скурятин В.И.* Социально-одаренные дети: путь к лидерству (экспериментальный подход). Воронеж: Кварта, 2007.
- Чернышев А.С.* Социально-психологические условия становления субъектности малых групп: теоретико-экспериментальный подход к исследованию // Психологический журнал. 2012. Т. 33. №2. С. 35–44.
- Чернявская Ю.В.* Народная культура и национальные традиции: Уч.-метод. пос. Минск, 1998.
- Чуприкова Н.И.* Мозг, психика, сознание // Мир психологии: Научно-методический журнал. №1 (17), январь-март 1999. С. 84–97.

- Шаповалов В.Ф.* Восприятие России на Западе: мифы и реальность // *Общественные науки и современность*. 2000. №1. С. 51–67.
- Шкуратов В.А.* Историческая психология: Уч. пос. 2-е изд., перераб. М.: Смысл, 1997.
- Шмелев А.Г.* Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М.: МГУ, 1983.
- Шошин П.Б.* Пути концептуализации бессознательного // *Бессознательное: Сб. ст. Т. 1.* / Сост. Ю.В. Макогоненко. Новочеркасск: Сагуна, 1994. С. 27–39.
- Шпрандель Р.* Мои опыты в области истории ментальностей // *История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах.* М.: РГГУ 1996. С. 49–53.
- Штрикова Д.Б.* Феномен женской профессиональной ментальности [Электронный ресурс] // *Современные проблемы науки и образования*. 2012. №3. Режим доступа: [www.science-education.ru/103-6459](http://www.science-education.ru/103-6459) (дата обращения 01.06.2013).
- Щербаков М.* Кластерная теория интеграции // *Здесь и сейчас*. 1998. №1. С. 8–23.
- Юнг К.Г.* Тэвистокские лекции / Пер. с англ. М.: Рефл-бук; Ваклер, 1998. С. 45–67.

## Приложения

### Приложение 1

**Психология сознания:  
социально-коммуникативная парадигма  
Перечень учебно-методических материалов,  
подготовленных к изданию  
Самарским научным центром психологии сознания  
под общей редакцией Г.В. Аكوпова<sup>1</sup>**

#### Изданные

- Акопов Г.В., Семенова Т.В.* Сайт «Самарский научный центр психологии сознания» (СНЦПС): Метод. разработка для пользователей. Самара: ПГСГА, 2014.
- Акопов Г.В., Семенова Т.В.* Созерцание как дополнительная к деятельности категория психологии: Лекция по курсу «Общая психология». Самара: ПГСГА, 2014.
- Акопов Г.В., Семенова Т.В., Агапов Д.А.* Психология сознания: социально-коммуникативная парадигма: Лекция по курсу «Методологические основы психологии». Самара: ПГСГА, 2014.
- Созерцание: диагностический инструментарий (Тест преобладающего типа сознания. Диагностика склонности к созерцанию. Анкета «Созерцание»): Метод. разработка к курсу «Психология сознания» / Сост. Г.В. Акопов, Т.В. Семенова. Самара: ПГСГА, 2015.
- Акопов Г.В., Семенова Т.В.* Комплексная психологическая диагностика общения (КПДО): Метод. разработка для бакалавриата по направлению «Психология» и магистратуры по направлению «Социальная психология». Самара: ПГСГА, 2015.

---

<sup>1</sup> Режим доступа: [www.sneps.ru](http://www.sneps.ru)

*Быкова А.В., Чернышова Е.Л.* Психология сознания: Метод. разработка к курсу «Психология человека» для бакалавриата технического ун-та. М. ; Самара: МГУ ; ПГСГА, 2015.

*Акопов Г.В., Давыдкина Л.В., Семенова Т.В.* Ментальность как групповое сознание: Уч. пос. к курсу «Психология ментальности» для магистратуры по направлению «Социальная психология». Самара: ПГСГА, 2015.

### **Планируемые**

*Акимова М.Н., Смоляр А.И.* Психология сознания: Метод. разработка по курсу «Психология человека» для бакалавриата (направления подготовки «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование»).

*Акопов Г.В., Семенова Т.В.* Методические рекомендации по использованию электронного учебного пособия к пропедевтическому курсу «Психология сознания».

*Акопов Г.В., Семенова Т.В.* Методические рекомендации по использованию электронной хрестоматии к курсу «Методологические основы психологии».

*Давыдкина Л.В., Семенова Т.В.* Городская ментальность в психосоциальных измерениях группового сознания: диагностический инструментарий: Метод. разработка к курсу «Психология ментальности».

*Жданова Л.Г.* Развитие сознания в онтогенезе: Метод. разработка к дисциплинам «Психология развития» и «Возрастная психология» для бакалавриата (направления подготовки «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование»).

*Кашкурцева А.П., Чернышова Е.Л.* Психология сознания: Метод. разработка к курсу «Психология человека» для бакалавриата Сам. гос. аэрокосмического ун-та.

*Ковшова О.С.* Психология сознания: Метод. разработка к курсу «Психология человека» для бакалавриата медицинского университета.

*Чернышова Е.Л.* Социально-психологические аспекты современного высшего образования: Метод. разработка к курсу «Социальная психология образования» для магистратуры по направлению «Социальная психология».

## Приложение 2

### План и темы занятий по разделу «Ментальность как групповое сознание», рекомендованные к изучению в программе курса «Психология ментальности»

Номер и тема группового занятия	Форма	Образовательные результаты
1. Проблема сознания в психологии. Определение сознания. Теории сознания (2 часа)	Лекция	<i>Знать:</i> определение сознания, направления исследований и основные современные теории сознания
2. Структура и функции сознания (2 часа)	Семинар	<p><i>Знать:</i> структуру и функции сознания.</p> <p><i>Уметь:</i> проводить поиск и содержательный анализ материала с выявлением его главных характеристик</p> <p><i>Владеть:</i> разработками разных научных школ в отношении структуры сознания</p>
3. Индивидуальное и групповое сознание. Структура и этапы становления группового сознания (2 часа)	Семинар	<p><i>Знать:</i> определение группового сознания, структуру и этапы становления группового сознания.</p> <p><i>Уметь:</i> анализировать содержание группового сознания социальной группы с точки зрения содержания его структурных компонентов</p>

<p>4. Понятие ментальности. Ментальность как групповое сознание. Типы и виды ментальности (2 часа)</p>	<p>Семинар</p>	<p><i>Знать:</i> основные определения и типологию ментальности, определение ментальности Самарской психологической школы.</p> <p><i>Уметь:</i> отличать ментальность от других явлений общественной жизни; обосновывать свою точку зрения с опорой на определение ментальности Самарской психологической школы; определять типы и виды ментальностей</p>
<p>5. Структура ментальности и ее компоненты (2 часа)</p>	<p>Семинар</p>	<p><i>Знать:</i> основные подходы к изучению структуры ментальности, содержание ее компонентов.</p> <p><i>Уметь:</i> проводить анализ и сравнение научной информации на основе структурных моделей ментальности</p>
<p>6. Функции ментальности. Факторы, влияющие на становление ментальности как группового сознания (2 часа)</p>	<p>Семинар</p>	<p><i>Знать:</i> функции ментальности, основные предпосылки формирования специфических особенностей ментальности социума.</p> <p><i>Уметь:</i> устанавливать причинно-следственные связи между особенностями ментальности и предпосылками их возникновения</p>

<p>7. Основные подходы к социально-психологическому изучению ментальности больших социальных групп (2 часа)</p>	<p>Семинар</p>	<p><i>Знать:</i> методологические основы социально-психологических исследований ментальности больших социальных групп.</p> <p><i>Уметь:</i> проектировать методологическую основу исследования ментальности больших социальных групп; разрабатывать планы и сценарии проведения социально-психологических исследований по изучению особенностей ментальности; проводить исследования и анализ данных, формулировать выводы; представлять результаты исследования.</p> <p><i>Владеть:</i> сформированными представлениями о современных социально-психологических исследованиях ментальности и применяемых методах исследования ментальности</p>
<p>8. Особенности современной российской ментальности. Городская ментальность Самары (2 часа)</p>	<p>Семинар</p>	<p><i>Знать:</i> особенности современной российской ментальности (на примере городской ментальности Самары).</p> <p><i>Владеть:</i> методами анализа и сравнения ментальностей больших социальных групп.</p> <p><i>Уметь:</i> проводить сравнение ментальностей больших социальных групп, применять знания об особенностях ментальности в практической деятельности</p>

**Тестовая контрольная работа  
по теме «Городская ментальность»**

1. Какой город не входит в первую сотню городов мира по численности населения: а) Амстердам; б) Берлин; в) Рио-де-Жанейро; г) Самара; д) Брюссель; е) все входят.
2. Время возникновения первых городов: а) IV–III тыс. до н.э.; б) I–II тыс. н.э.; в) XI–XII вв.; г) верного ответа нет.
3. Урбанизация – это: а) процесс роста численности городского населения; б) процесс экономического развития городов; в) процесс сопоставления города и деревни.
4. Совокупность городов и их спутников называется: а) урбанизацией; б) агломерацией; в) мегаполисом.
5. Какие утверждения правильно описывают «городской климат»: а) температура воздуха в городе на 1–2 градуса выше; б) годовая сумма осадков уменьшена на 10–15%; в) приток солнечного сияния снижен на 15%; г) городской бриз – приток воздуха от окраин к центру.
6. Что не относится к понятию «городской процесс»: а) концентрация; б) распространение; в) центральность; г) уникальность; д) мобильность; е) дифференцированность; ж) индивидуализация; з) ничего не относится; и) все относится.
7. Невозможность деятельности без других людей – это: а) интернализация; б) индивидуализация; в) интеграция.
8. К каким последствиям приводит городской образ жизни? Опишите коротко: а) транспортная усталость – это ...; б) избыточность общения – это ...; в) грусть новых городов – это ...; г) звуковое опьянение – это ...; д) сериальное зрение – это ...; е) шизофренизация населения большого города – это ...



9. Найдите ошибку в определении менталитетов, входящих в определение «полиментальности» В.Е. Семенова: а) православно-российский; б) коллективистско-социалистический; в) капиталистический; г) криминально-мафиозный.
10. Выберите правильные утверждения: а) понятие «культуры» шире понятия «ментальность»; б) исторически значимое, укрепившееся в ментальности, становится культурой; в) что из культуры перейдет в ментальность – покажет время.
11. Продолжите логику субъектно-деятельностного подхода к определению ментальности: ментальность человечества – это цивилизация; ментальность народа – это культура; ментальность нации – это ...; а) национальный характер; б) общественное сознание; в) политический менталитет.
12. Найдите ошибочные утверждения: ментальность – это: а) собственно человеческое в науках о человеке; б) коллективное бессознательное; в) история повседневности; г) групповое сознание во времени и пространстве; д) социальное сознание; е) все ответы верны; ж) все ответы неверны.
13. Мерой провинциальности может служить: а) количество значимых событий в единицу исторического времени; б) скорость динамических процессов в городе; в) оба ответа верны; г) оба ответа неверны.
14. Какие имена связаны с изучением восприятия городского пространства: а) Линч; б) Милграм; в) Голд; г) Гуревич; д) Гофф; е) Дюпрон.
15. Кто из известных ученых занимается проблемой сознания: а) Шкуратов; б) Акопов; в) Аллахвердов; г) Зинченко; д) Петренко; е) Райков; ж) все.

16. Качество материального объекта, которое может вызвать сильный образ в сознании: а) узнаваемость; б) вообразимость; в) читаемость.
17. Какой набор элементов соответствует образу города Линча: а) здания, пути, площади; б) путь, ориентир, граница, узел, район; в) ориентиры (символы города), городские территории (психологические районы), городские маршруты (пути), высотность (средняя этажность), темпоритм (скорость пешеходов).
18. Наука о гербах: а) геральдика; б) вексиллология; в) сфрагистика.
19. Самарский городок был заложен: а) в 1856 году; б) в 1586; в) в 1658.
20. Год создания Самарской губернии: а) 1851; б) 1586; в) 1703.
21. Годы, когда Самара носила имя Куйбышев: а) 1918–1981; б) 1935–1991; в) 1945–1985.
22. Определите соответствие названий улиц Самары: Венцека – Заводская; Фрунзе – Саратовская; Л. Толстого – Москательная; Молодогвардейская – Соборная; Вилоновская – Александровская; Ленинградская – ... ; Куйбышева – ...

*Ключ к тестовой контрольной работе*

1. е.
2. а.
3. а.
4. б.
5. а, в, г.
6. и.
7. а.
8. Письменные ответы: а – усталость от долгого пребывания в городском транспорте; б – нежелание общаться из-

за пресыщения от многочисленных неизбежных контактов; в – в новостройках нет друзей, все кажется чужим и неудобным, несмотря на очевидные преимущества; г – зависимость городского жителя от постоянно присутствующих звуков на улицах города, плохое самочувствие в тишине, потребность в шуме; д – фрагментарное восприятие городского пространства (как набор клипов, серий привычных картинок-ориентиров), игнорирование многих субъективно незначимых объектов, нарушение целостности восприятия пространства; е – незмоциональное, безразличное, функционально-прагматическое отношение друг к другу становится нормой городского поведения в общественно-значимых местах и ситуациях.

9. в.

10.б.

11.а.

12.е.

13.в.

14.а, б, в.

15.б, в, г, д, е.

16.б.

17.б.

18.а.

19.б.

20.а.

21.б,

22.Панская, Дворянская.

*Учебное издание*

---

*Гарник Владимирович Акопов,  
Любовь Владимировна Давыдкина,  
Татьяна Вениаминовна Семенова*

**Ментальность  
как групповое сознание**

Учебное пособие  
по курсу «Психология ментальности»

Для магистратуры по психологическим направлениям

Верстка в издательстве ПГСГА  
Главный редактор *О.И. Сердюкова*  
Редактор *Е.Ю. Шиманова*

Подписано к печати 30.01.2015. Формат 60x84 1/16. Объем 4,75 п.л.  
Бумага типографская. Печать оперативная. Тираж 100 экз.  
Заказ № \_\_\_\_\_

Издательство ПГСГА:  
443099 г. Самара, ул. М. Горького, 61/63. Тел. 333–27–27

Отпечатано в типографии: